

国家审计抑制了社会审计意见购买吗

——基于央企控股上市公司的经验证据

王美英¹ 曹源² 付楠楠³

(1.北京物资学院 会计学院,北京 101149;2.国家税务总局 财产和行为税司,
北京 100038;3.首都经济贸易大学 会计学院,北京 100070)

摘要: 审计意见购买行为降低了社会审计质量,损害了社会审计的投资者保护功能。本文以2010—2018年央企控股上市公司为样本,探讨了国家审计对社会审计意见购买的影响及其作用机制,研究发现,央企控股上市公司存在签字注册会计师层面的社会审计意见购买行为,而国家审计能够抑制这一行为。机制检验发现,国家审计通过提高信息透明度和约束管理层权力抑制了央企控股上市公司的社会审计意见购买行为。进一步研究发现,在审计客户重要性程度高、事务所行业专长水平低的情况下,国家审计更能显著地抑制审计意见购买;多次审计以及审计机关查出问题数量越多,国家审计抑制社会审计意见购买的效应越明显;国家审计对社会审计意见购买行为的影响在同行业和具有共同签字注册会计师的未被审计央企控股上市公司中具有溢出效应。本文研究为完善国有企业现代化治理体系、净化注册会计师行业生态环境提供了有价值的参考。

关键词: 国家审计;注册会计师变更;审计意见购买;审计质量

中图分类号: F239.44 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-5230(2024)05-0003-13

一、引言

社会审计是保护投资者利益的关键制度安排,然而越来越多的研究发现存在社会审计意见购买行为^{[1][2]}。审计意见购买行为损害了审计质量和审计独立性^[3],干扰了资本市场秩序,降低了资本市场运行效率^[4]。国有企业在我国资本市场上占据重要地位,但其存在“所有者缺位”问题,使得管理层权力难以受到有效制约^①,为了掩盖自身的机会主义行为,国有企业管理层具有审计意见购买的动机^[5]。而会计师事务所为了维护客户关系,容易向被审计单位妥协^[6],所以国有企业的社会审计意见购买行为能够得以实施,这会严重降低企业的会计信息质量。对于国有企业而言,高质量的会计信息不仅是保护外部投资者利益的需要,更是企业内部经营决策、国有资本预算编制、管理层考核监督的

收稿日期: 2023-05-18

基金项目: 国家社会科学基金后期资助项目“国家审计促进国有企业高质量发展的机理与路径研究”
(23FJYB010)

作者简介: 王美英(1975—),女,山东烟台人,北京物资学院会计学院教授,博士;

曹源(1993—),女,河南驻马店人,国家税务总局财产和行为税司博士;

付楠楠(1993—),女,河南周口人,首都经济贸易大学会计学院博士生,本文通讯作者。

重要依据,是实现国有企业公司治理现代化的支撑。因此,强化对国有企业审计意见购买行为的监督,不仅是维护资本市场秩序的需要,也是推动国有经济高质量发展的有力保障。

国家审计是国有企业重要的外部监督治理机制,是国家治理体系中一项基础性制度安排,服务于国有企业现代化治理体系建设。已有研究证实国家审计能够减少国有企业管理层的机会主义行为^{[7][8]},但社会审计意见购买由国有企业和会计师事务所合谋完成,那国家审计能否抑制国有企业的社会审计意见购买行为呢?理论上,一方面,国家审计具有很强的独立性和专业优势,能够充分发现并公开披露国有企业在财务收支及经济活动中存在的真实、合法和效益等方面的问题,降低了利益相关者与国有企业之间的信息不对称程度,同时增加了会计师事务所对客户风险的感知^[9],使得会计师事务所意识到接受审计意见购买会承担较高的风险。另一方面,国家审计具有威慑效应和建设性作用,通过公开揭示国有企业的问题、移送违规违纪问题线索并促进国有企业治理体系完善,能够有效制约国有企业管理层权力的滥用,抑制其盈余操控行为^[10],从而削弱管理层购买社会审计意见的动机。因此,国家审计能够从“供给方”和“需求方”两方面抑制审计意见购买。

为验证这一问题,本文以2010—2018年央企控股上市公司为样本,检验国家审计对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的影响,这对于探讨如何促进国有企业现代化治理体系的完善以及资本市场的健康运行具有重要意义。本文的边际贡献可能有如下两个方面。第一,审计意见购买行为存在不利后果^[11],但现有文献仅从媒体监督这一非正式制度视角研究了社会审计意见购买的治理机制^{[2][12]}。本文通过检验国家审计对社会审计意见购买行为的影响,从正式制度维度补充了审计意见购买治理方面的文献。第二,已有文献主要围绕国家审计对国有企业的治理效应展开^{[7][13]},少量文献研究了国家审计对社会审计质量^[14]、审计费用^[9]以及审计效率^[15]的影响。本文基于国有企业和会计师事务所两个维度,检验国家审计对双方机会主义行为的抑制作用,为从根源上提高社会审计质量提供有价值的参考。

二、文献回顾

财务报告是利益相关者了解企业信息的重要载体,然而企业出于掩饰管理层机会主义行为等目的,往往会粉饰其财务报告。社会审计为财务报告提供合理保证,是给资本市场提供“信息”和“信心”的重要制度安排^[16]。“非清洁”财务报告审计意见会给企业带来很大的负面影响,所以企业有较强的动机影响或操控会计师事务所决策,获得对自己有利的审计意见,即企业存在审计意见购买的动机^[17]。鉴于当前我国审计市场集中度低、竞争激烈,上市公司有较强的议价能力迫使审计师合谋^[18],从而实现社会审计意见购买。

现有文献首先检验了审计意见购买行为的存在性。Lennox(2000)通过构建模型,估计不同的事务所变更决策下企业收到的审计意见类型,发现企业通过事务所变更决策成功实现了审计意见购买^[19]。Chan等(2006)发现,企业将非本地事务所转为本地事务所,可以实现审计意见购买^[20]。伍利娜等(2013)基于企业集团视角,发现出具非标准审计意见的事务所会被集团内多家上市公司辞退,而首次审计该集团业务的事务所往往更容易被收买,这为企业集团通过变更事务所实现审计意见购买提供了直接证据^[21]。基于中国资本市场数据,Chen等(2016)验证了签字注册会计师层面的审计意见购买行为,发现会计师事务所对客户经济依赖程度越高,通过签字注册会计师变更决策成功实现审计意见购买的可能性越大^[18]。其次,现有文献从会计师事务所或签字注册会计师变更层面检验了审计意见购买行为的影响因素。有研究发现,为维护供应链关系^[1]、实施股权激励计划^[22]、降低控股股东股权质押风险^[23]以及掩盖企业寻租行为^[4],上市公司会进行审计意见购买,而分析师跟踪会放大“非清洁”审计意见的负面影响,从而使得被跟踪企业有更强的动机进行审计意见购买^[24]。最后,学者检验了审计意见购买的后果和治理机制。审计意见购买具有严重的不利后果,降低了公司盈余质量^[11],但国内外文献都较少探讨如何治理这一行为。张俊民和宋婕(2019)、周兰和耀友福(2018)研究了作为非正式制度的媒体监督对会计师事务所变更层面审计意见购买行为的影响,认为媒体报

道使得公司的违规、舞弊及其他管理层机会主义行为更容易被识别,降低了管理层购买审计意见的动机和能力,并且媒体报道使会计师事务所增加了对企业潜在风险的了解,减少了管理层成功购买审计意见的可能性^{[2][12]}。近年来,上市公司财务造假案件频发,有必要研究如何通过正式制度加强监管,抑制社会审计意见购买行为。

在中国资本市场上,国有企业是重要的组成部分,国有企业信息质量的改善有利于提高资本市场整体信息质量。国家将国有企业的经营权委托给企业管理层,通过建立强有力的机制监督受托人的代理行为。根据《中华人民共和国审计法》,审计机关对国有企业、国有资本占控股地位或者主导地位的企业的资产、负债、损益以及其他财务收支情况进行审计监督。一方面,现有关于国家审计方面文献从国有企业治理维度展开,发现国家审计能够提高国有企业风险承担水平^{[25][26]}和国有资产保值增值能力^[7],降低国有企业碳风险^[27]。另一方面,部分研究检验了国家审计对社会审计的影响。有学者发现随着审计结果的公开,注册会计师能够更有效地甄别企业存在的错报风险,从而提高了社会审计效率^[15]和审计质量^[14],同时由于审计结果公告使注册会计师增强了审计风险意识、执行更多审计程序,从而提高了审计费用^[9]。因此,国家审计能够抑制国有企业管理层的机会主义行为动机,并影响注册会计师的行为决策,然而国家审计对管理层和会计师事务所合谋实现的社会审计意见购买行为能否发挥治理效应还有待检验。

三、研究假设

审计意见购买行为存在的深层次原因是信息不对称及由此产生的代理问题^[2]。国有企业的委托代理问题主要源于所有者缺位,由此导致管理层权力难以受到有效制约,他们出于晋升以及获取私有收益等动机容易操控盈余。根据《中央企业负责人经营业绩考核办法》,盈利指标是中央企业负责人业绩考核的重要内容,其他国有企业负责人的考核情况类似,因此国有企业管理层为了发展前途具有做大盈余的动机^{[28][29]},而盈余管理导致的“非清洁”审计意见会给企业和管理层带来负面影响,因此,国有企业具有审计意见购买动机^[5]。在中国目前的法律制度环境下,会计师事务所的诉讼风险较低,而发表“非清洁”审计意见导致客户流失的可能性较高^[20],所以事务所出于经济利益,容易向被审计单位妥协^[6],并且会计师事务所本就倾向于获得国有企业审计业务^[9],所以国有企业能够实现审计意见购买。作为重要的监督和治理机制,国家审计通过直接揭示问题为会计师事务所提供风险警示,并代表党和国家对国有企业进行监督,能够从供给方和需求方共同抑制社会审计意见购买行为。

从供给方的角度,国家审计通过审计结果公开提高了被审计单位的信息透明度,使注册会计师关注到被审计单位可能存在的重大财务错报风险,并且审计结果公告以揭示问题为主,会引发对被审计单位更广泛的外部监督,增加了会计师事务所出具不实审计报告的风险,降低了其接受审计意见购买的可能。具体而言,一方面,审计机关具有高度的独立性以及专业优势,能够发现被审计单位的问题,并通过审计结果公告将国有企业在会计核算、财务管理和经营管理等方面的深层次问题曝光,给投资者提供了增量信息,降低了利益相关者与国有企业之间的信息不对称程度,同时也增加了会计师事务所对被审计单位重大错报风险的感知^[9],因此,会计师事务所会意识到接受审计意见购买要承担较高风险。另一方面,由于国有企业的国有产权属性,审计结果公告中公开披露的问题容易引发媒体和社会公众对企业的更多关注,衍生出共同监督压力^[26]。在多重监督下会计师事务所接受审计意见购买可能引发系列不利后果,包括遭受声誉损失、行政处罚和来自客户的诉讼等。因此,国家审计结果的公开会使会计师事务所增强风险意识,减少与管理层的合谋,从而抑制国有企业的社会审计意见购买行为。

从需求方的角度,国家审计作为国家治理体系中监督控制系统的重要组成部分,通过对管理层的直接威慑效应以及对国有企业治理的提质效应,强化了对管理层权力的约束,有利于减少国有企业的盈余操控,从而降低管理层购买社会审计意见的需求。具体而言,一方面,国家审计具有很强的威慑力,通过公开披露被审计国有企业存在的问题,并向相关部门移送违法违规等问题线索,引起纪检监

察等部门对国有企业管理层的调查,形成较强的震慑效应。与此同时,国家审计结果是考核、任免和奖惩领导干部的重要参考,管理层的机会主义行为会增加其政治成本,因而为避免自身前途和声誉地位受到影响,作为“准官员”的管理层会理性决策,减少盈余管理行为^[10]。另一方面,国家审计不仅可以发挥监督作用,还具有建设性作用,通过揭示并督促国有企业弥补制度缺陷和管理漏洞,促进国有企业内部控制的完善^[30]、强化国有企业治理体系建设。国家审计开展的国有企业审计以经济责任审计为主,有利于健全对国有企业管理层的监督管理,促进廉政建设,进而约束管理层权力和机会主义行为,降低管理层购买审计意见的意愿。

基于以上分析,本文提出如下研究假设:国家审计能够抑制国有企业的社会审计意见购买行为。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

审计署自 2010 年开始公告对中央企业的审计结果,由于中央企业的有效资产大部分下沉到其控股的上市公司,因此本文以央企控股上市公司为样本,检验国家审计对其社会审计意见购买的影响。借鉴已有文献^[2],本文首先需要检验央企控股上市公司是否存在会计师事务所或签字注册会计师发生了层面的审计意见购买行为。审计署在 2018 年之后不再公告具体的央企审计结果,所以本文以 2010—2018 年沪深 A 股央企控股上市公司为研究对象,删除金融类上市公司、当年 IPO 公司以及数据缺失的样本,得到研究会计师事务所层面审计意见购买的样本 2453 个。由于会计师事务所变更的同时签字注册会计师一般也会变更,因此为研究签字注册会计师层面的审计意见购买,借鉴武恒光等(2020)的研究^[16],本文继续删除了会计师事务所变更的样本 417 个。根据《关于证券期货审计业务签字注册会计师定期轮换的规定》,签字注册会计师连续为某一相关机构提供审计服务,不得超过五年。因此,为减少政策性原因变更带来的干扰,本文进一步删除了因签字注册会计师连续服务超五年的强制性变更样本 122 个,得到研究签字注册会计师层面审计意见购买的样本 1914 个。会计师事务所变更和签字注册会计师变更信息来自 CSMAR 数据库和 WIND 数据库,当审计报告的签字注册会计师中至少有一人发生变更时,本文认定为签字注册会计师发生了变更。国家审计数据来自手工收集,在样本研究期间内,共有 215 家央企控股上市公司所属的中央企业被审计;其他数据来源于 CSMAR 数据库。最后,本文对所有连续变量在 1% 及 99% 分位上进行了缩尾(Winsorize)调整。

(二)模型设计与变量定义

本文采用 Lennox(2000)的方法测度审计意见购买^[19]。首先,构建以下 Logit 回归模型,用来预测公司在变更或保留会计师事务所(签字注册会计师)决策下收到“非清洁”审计意见的可能性。

$$OP_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 OP_{i,t-1} + \beta_2 Change_{i,t} + \beta_3 Change_{i,t} \times OP_{i,t-1} + \beta_4 Controls_{i,t} + \beta_5 Change_{i,t} \times Controls_{i,t} + Industry + Year + \omega_{i,t} \quad (1)$$

式(1)中,OP 为虚拟变量,代表公司获得的审计意见类型,当收到“非清洁”财务报告审计意见时,OP 取值为 1,否则为 0。Change 包括 Change_firm 和 Change_CPA,分别代表会计师事务所变更决策和签字注册会计师变更决策,如果公司变更了会计师事务所或签字注册会计师,虚拟变量 Change 取值为 1,否则为 0。参考 Chen 等(2016)、曹丰和李珂(2019)的研究^{[18][23]},控制变量(Controls)包括公司规模(Size)、资本利润率(Roc)、资产负债率(Lev)、上市年限(Age)、成长性(Growth)、经营活动现金流比率(Cfo)、公司复杂性(Complex)、第一大股东持股比例(Lshare)、会计师事务所规模(Big4)以及事务所任期(Tenure)。具体变量定义见表 1。

其次,估计模型(1)中各变量的回归系数 β ,据以分别计算变更或保留会计师事务所(签字注册会计师)时获得“非清洁”审计意见的概率。然后,构建回归模型(2)来判断公司是否通过会计师事务所(签字注册会计师)变更决策实现了审计意见购买。模型(2)中,Shop 为会计师事务所(签字注册会计师)变更时获得“非清洁”审计意见的概率减去保留原事务所(签字注册会计师)时获得“非清洁”审计

表 1

变量定义

变量	变量名称	说明
OP	财务报告审计意见类型	若公司的财务报告被出具非标准审计意见,则取值为 1,否则为 0
Change	会计师事务所或签字注册会计师变更,包括 Change_firm 和 Change_CPA	若公司发生会计师事务所变更,则 Change_firm 取值为 1,否则为 0;若签署审计报告的签字注册会计师中至少有一人发生变更,则 Change_CPA 取值为 1,否则为 0
Govau	国家审计	若公司的实际控制人为被审计中央企业,在审计报告年度,该公司的国家审计变量取值为 1,否则为 0
Size	公司规模	期末总资产取自然对数
Roc	资本利润率	息税前利润/(流动负债净额+非流动负债净额-无形资产-递延所得税资产)
Lev	资产负债率	负债总额/资产总额
Age	上市年限	已上市年数
Growth	成长性	主营业务收入增长率
Cfo	经营活动现金流比率	经营活动现金流/总资产
Complex	公司复杂性	(存货+应收账款)/总资产
Lshare	第一大股东持股比例	第一大股东持股数量/总股数×100
Big4	会计师事务所规模	若公司由“四大”会计师事务所审计取值为 1,否则为 0
Tenure	会计师事务所任期	会计师事务所的任期年限取自然对数
Industry	行业	行业虚拟变量
Year	年度	年度虚拟变量

意见的概率。如果公司获得的“非清洁”审计意见概率之差(Shop)为负,代表变更当前事务所(签字注册会计师)得到“非清洁”审计意见概率更低,而公司实际上也选择了变更当前事务所(签字注册会计师),则认为该公司进行了社会审计意见购买;如果公司获得“非清洁”审计意见概率之差(Shop)为正,代表保留当前事务所(签字注册会计师)得到“非清洁”审计意见概率更低,而公司实际上也选择了保留当前事务所(签字注册会计师),则同样认为该公司进行了审计意见购买。根据 Lennox(2000)的研究^[19],如果 Shop 的回归系数显著为负,则意味着存在审计意见购买行为。

$$\text{Change}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

最后,在模型(2)的基础上增加 Govau 和交互项 Shop×Govau 构建模型(3),检验国家审计是否能够抑制社会审计意见购买行为。其中,Govau 为虚拟变量,当审计机关审计了该上市公司所属的中央企业时,取值为 1,否则为 0。由于审计结果公告提供了增量信息,借鉴李晓慧和蒋亚含(2019)的研究^[9],本文以国家审计报告年度界定变量 Govau。当交互项 Shop×Govau 的回归系数显著为正时,表明国家审计能够抑制社会审计意见购买行为。

$$\text{Change}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Govau}_{i,t} + \alpha_3 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t} + \alpha_4 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (3)$$

五、实证结果分析

(一)描述性统计及相关性分析

表 2 报告了本文主要变量的描述性统计结果。Change_firm 的均值为 0.169,表明有 16.9%的央企控股上市公司在样本期间内更换了会计师事务所,Change_CPA 的均值为 0.537,即有 53.7%的央企控股上市公司更换了签字注册会计师,可见央企控股上市公司变更签字注册会计师的现象较为普遍。Govau 的均值为 0.112,表明样本中有 11.2%的央企控股上市公司所属的中央企业被审计署审计。相关性分析结果表明,控制变量中 Roc 与 Lev 的相关系数最大,为 0.464,其余变量之间的相关系数都较小,多重共线性问题不严重。

表 2

描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Change_firm	0.169	0.375	0	0	1
Change_CPA	0.537	0.499	0	1	1
Govau	0.112	0.316	0	0	1
Size	22.904	1.563	19.962	22.690	26.054
Roc	0.169	0.296	-0.324	0.090	1.855
Lev	0.523	0.203	0.087	0.532	0.941
Age	12.977	5.681	1	14	25
Growth	0.149	0.376	-0.489	0.096	2.402
Cfo	0.044	0.067	-0.151	0.043	0.237
Complex	0.273	0.177	0.006	0.265	0.728
Lshare	40.332	14.960	11.370	40.910	76.950
Big4	0.150	0.358	0	0	1
Tenure	1.500	0.629	0	1.386	2.996

注:本文实证部分主要研究签字注册会计师层面的变更,表格中除 Change_firm 之外变量的描述性统计结果均基于签字注册会计师变更样本。

(二)基准回归结果

本文首先检验央企控股上市公司审计意见购买行为的存在性。表 3 第(1)列报告了因变量为会计师事务所变更决策(Change_firm)时模型(2)的回归结果,可以看出,Shop 的系数不显著,可见央企控股上市公司没有通过事务所变更决策实现审计意见购买。表 3 第(2)列报告了因变量为签字注册会计师变更决策(Change_CPA)时模型(2)的回归结果,Change_CPA 与 Shop 在 10%的水平上显著负相关,即央企控股上市公司存在签字注册会计师层面的审计意见购买。可能的原因在于,在选择变更会计师事务所还是签字注册会计师进行审计意见购买时,更换注册会计师比直接变更会计师事务所具有更高的隐蔽性^[17]。

在证实央企控股上市公司存在签字注册会计师层面的审计意见购买的基础上,本文以 Change_CPA 为因变量,利用模型(3)进行回归,检验国家审计对社会审计意见购买行为的影响。由表 3 第(3)列可知,Shop×Govau 的回归系数在 5%的水平上显著为正,即国家审计能够显著抑制社会审计意见购买,验证了本文的研究假设。可见,国家审计通过审计结果公开提高了注册会计师的风险意识、规范了其执业行为,并且通过监督和约束管理层权力减少其审计意见购买需求,从而抑制国有企业的社会审计意见购买行为。

表 3 国家审计与审计意见购买

	Change_firm (1)	Change_CPA (2)	Change_CPA (3)
Shop	-0.837 (-0.566)	-2.838* (-1.718)	-3.539** (-2.049)
Govau			0.272* (1.812)
Shop×Govau			10.135** (1.972)
Controls	YES	YES	YES
Year&Industry FE	YES	YES	YES
N	2453	1914	1914
Pseudo R ²	0.639	0.025	0.029

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内为稳健t值,下表同。

(三)稳健性检验

1.重新计算解释变量。在模型(2)和(3)中,解释变量 Shop 是由模型(1)推导得到,所以模型(1)中控制变量(Controls)的改变可能使得 Shop 发生变化。借鉴张俊民和宋婕(2019)的研究^[2],本文增加是否亏损(Loss)作为控制变量重新计算 Shop,然后代入模型(2)和(3)进行回归,由表 4 第(1)列可以看出,结果仍表明国家审计能够抑制社会审计意见购买。本文还分别将不同的控制变量如两职合一、董事会规模等指标加入模型(1),重新计算获得不同的 Shop,然后代入模型(2)和(3),重新回归后结果没有明显改变,因篇幅所限,结果不再报告。

2.内生性控制。首先,采用固定效应模型。为了控制可能的遗漏变量对研究结果的影响,本文采用双向固定效应模型对上述基准回归进行重新估计,结果如表 4 第(2)列所示。可以看出,Shop 与 Change_CPA 显著负相关,同时交乘项 Shop×Govau 的回归系数在 5%的水平上显著为正,与基准回归结果基本一致。

其次,采用倾向得分匹配(PSM)方法。为获得干净的配对样本,本文删除现有样本中被审计机关多次审计的样本,Govau 为 1 的样本减少至 179 个,然后按照 1:1 的比例采用最近邻无放回匹配法,以模型(3)中的控制变量作为特征变量来估计倾向得分,为被审计样本在被审计之前的样本和从未被审计的样本中进行配对。均衡性检验结果表明,经 PSM 处理后企业的特征变量不具有显著性差异,样本匹配结果较好。将匹配之后的样本用模型(3)回归,结果见表 4 第(3)列,可以看出,Shop×Govau 的回归系数在 1%的水平上显著为正,即经 PSM 处理后,研究结论没有明显改变。

表 4 稳健性检验

	重新计算解释变量	固定效应模型	PSM 检验	Heckman 两阶段
	Change_CPA (1)	Change_CPA (2)	Change_CPA (3)	Change_CPA (4)
Shop	-2.820* (-1.953)	-4.238** (-2.280)	-7.695 (-1.340)	-3.541** (-2.049)
Govau	0.277* (1.840)	0.255 (1.530)	0.238 (0.945)	1.005 (0.339)
Shop×Govau	16.799** (2.191)	11.413** (2.020)	21.872*** (2.658)	10.302** (1.996)
Lambda				-0.385 (-0.248)
Controls	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES
Industry FE	YES	NO	YES	YES
Firm FE	NO	YES	NO	NO
N	1914	1817	358	1914
Pseudo R ²	0.028	0.029	0.101	0.028

再次,采用 Heckman 两阶段法。第一阶段,建立国家审计影响因素模型,控制变量同模型(3),然后计算逆米尔斯比例(Lambda)。第二阶段,将 Lambda 作为解释变量放入模型(3)中以控制样本选择偏差造成的内生性问题,回归结果见表 4 第(4)列。可以看出,Shop×Govau 的回归系数在 5%的水平上显著为正,即控制了自选择问题之后,结果仍然表明国家审计能够抑制社会审计意见购买。

最后,采用跨期效应模型。为了进一步缓解内生性,并考察国家审计对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的动态影响,本文借鉴 Bertrand 和 Mullainathan(2003)的研究^[31]构建模型(4)。

$$\begin{aligned}
 \text{Change_CPA}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Govau}_{i,t}^{-2} + \alpha_3 \text{Govau}_{i,t}^{-1} + \alpha_4 \text{Govau}_{i,t} + \alpha_5 \text{Govau}_{i,t}^1 + \alpha_6 \text{Govau}_{i,t}^2 \\
 & + \alpha_7 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t}^{-2} + \alpha_8 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t}^{-1} + \alpha_9 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t} + \\
 & \alpha_{10} \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t}^1 + \alpha_{11} \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govau}_{i,t}^2 + \alpha_{12} \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \\
 & \text{Year} + \epsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{4}$$

模型(4)中, $Govau_{i,t}^{-2}$ 、 $Govau_{i,t}^{-1}$ 、 $Govau_{i,t}$ 、 $Govau_{i,t}^1$ 和 $Govau_{i,t}^2$ 均为虚拟变量。在审计署发布结果公告之前的第2年, $Govau_{i,t}^{-2}$ 取值为1, 否则取0; 在审计结果公告发布之前的第1年, $Govau_{i,t}^{-1}$ 取值为1, 否则取0; 在审计结果公告发布的当年, $Govau_{i,t}$ 取值为1, 否则取0; 在审计结果公告之后的第1年, $Govau_{i,t}^1$ 取值为1, 否则取0; 在审计结果公告之后的第2年, $Govau_{i,t}^2$ 取值为1, 否则取0。模型(4)的回归结果(限于篇幅, 未予报告, 留存备索)显示, $Shop \times Govau^{-2}$ 和 $Shop \times Govau^{-1}$ 的回归系数均不显著, 而 $Shop \times Govau$ 的回归系数在5%的水平上显著为正, 这表明国家审计在审计结果公告年度显著抑制了央企控股上市公司的社会审计意见购买行为。

(四) 机制检验

已有研究发现, 国家审计能够提高企业信息透明度^[32], 同时有助于约束国有企业管理层权力^[33]。上文回归结果证实了国家审计能够抑制社会审计意见购买, 但国家审计是否如上文理论分析中的那样, 即通过提高信息透明度降低会计师事务所接受审计意见购买的可能, 并且通过约束国有企业管理层权力降低国有企业的盈余操控, 进而减少管理层购买审计意见的需求? 为此, 本文参考张俊民等(2022)、曹伟等(2023)的研究^{[8][34]}, 采用分组回归来进行机制检验。

1. 信息透明度机制检验。借鉴董竹和张欣(2022)的研究^[35], 本文采用修正的 Jones 模型计算的公司近三年操纵性应计利润绝对值(|DA|)的均值衡量信息透明度, |DA|的均值越大, 信息透明度越低。然后按照信息透明度指标的中位数, 将样本分为信息透明度低和高两组, 分别按模型(3)进行回归, 结果见表5第(1)(2)列。可以看出, 在信息透明度低的样本组(近三年|DA|均值大的样本组), $Shop \times Govau$ 的回归系数在1%的水平上显著为正; 而在信息透明度高的样本组, $Shop \times Govau$ 的回归系数不显著。以上结果表明, 国家审计主要在信息透明度低的样本组中能够显著抑制审计意见购买行为, 这为国家审计可以通过提高信息透明度进而抑制社会审计意见购买提供了证据支持。

表5 机制检验

	信息透明度低	信息透明度高	管理层权力大	管理层权力小
	Change_CPA (1)	Change_CPA (2)	Change_CPA (3)	Change_CPA (4)
Shop	-3.752 (-1.600)	-3.925 (-1.382)	-5.943** (-2.379)	-2.170 (-0.877)
Govau	0.163 (0.690)	0.388* (1.865)	0.448** (2.046)	0.091 (0.429)
Shop×Govau	25.038*** (3.149)	-6.282 (-0.769)	26.234*** (3.319)	-3.334 (-0.458)
Controls	YES	YES	YES	YES
Year&Industry FE	YES	YES	YES	YES
N	955	954	963	943
Pseudo R ²	0.052	0.027	0.046	0.034

2. 管理层权力机制检验。本文借鉴魏志华等(2017)的方法^[36]衡量管理层权力, 具体而言, 选取CEO两职兼任(仅任CEO取值为1, CEO兼任董事取值为2, CEO兼任董事长取值为3)、董事会规模(董事会人数)、内部董事比例(董事会中内部董事所占比例)、CEO任期(CEO任职年限)以及管理层持股比例(高管持股比例)五项指标, 运用主成分分析方法, 合成管理层权力综合指数(Power), 该指标数值越大, 表示管理层权力越大。然后按照管理层权力指数的中位数, 将样本分为管理层权力大和小两组, 分组回归结果见表5第(3)(4)列。可以看出, 在管理层权力大的样本组, 国家审计对社会审计意见购买的抑制作用在1%的水平上显著; 在管理层权力小的样本组, $Shop \times Govau$ 的回归系数不显著。以上结果表明, 国家审计主要在管理层权力大的样本组中能够显著抑制审计意见购买行为, 这为国家审计可以通过约束管理层权力进而抑制社会审计意见购买提供了证据支持。

六、拓展研究

(一)基于会计师事务所层面的进一步分析

1. 审计客户重要性程度的影响。客户的重要性程度不同,会计师事务所表现出的独立性也因此存在显著差异^[37]。当客户重要性程度较低时,事务所接受审计意见购买的可能性会较低,因而国家审计的作用有限。当客户重要性程度较高时,会计师事务所对这类客户有较大的经济依赖,更容易与客户合谋实现审计意见购买,而国家审计增加了会计师事务所面临的处罚风险以及声誉损失风险,使得会计师事务所即便面对重要客户的审计意见购买也会保持谨慎的态度,从而减少审计合谋行为。因此,本文预期当审计客户的重要性程度较高时,国家审计对其审计意见购买行为的影响更显著。借鉴付强和廖益兴(2022)的研究^[38],本文使用上市公司所支付的审计费用与其主审会计师事务所的总收入之比,构建审计客户重要性程度指标(Important),并按照其中位数进行分组检验,回归结果见表6第(1)(2)列。可以看出,在审计客户重要性程度高的样本组,Shop×Govau的回归系数在10%的水平上显著为正;在审计客户重要性程度低的样本组,Shop×Govau的回归系数不显著。可见,当国有控股上市公司对会计师事务所而言较为重要时,国家审计能够更显著地抑制其社会审计意见购买行为。

表6 审计客户重要性程度及事务所行业专长的影响

	审计客户重要程度低	审计客户重要程度高	事务所行业专长低	事务所行业专长高
	Change_CPA (1)	Change_CPA (2)	Change_CPA (3)	Change_CPA (4)
Shop	-1.832 (-0.622)	-4.654** (-2.062)	-4.036 (-1.610)	-4.178* (-1.685)
Govau	0.265 (1.152)	0.268 (1.268)	-0.051 (-0.236)	0.566** (2.477)
Shop×Govau	7.512 (0.970)	13.086* (1.802)	19.978** (2.240)	1.579 (0.216)
Controls	YES	YES	YES	YES
Year&Industry FE	YES	YES	YES	YES
N	901	1003	953	953
Pseudo R ²	0.038	0.035	0.044	0.035

2. 事务所行业专长的影响。具有行业专长的会计师事务所拥有较丰富的行业知识,对该行业企业的业务活动更了解,有利于其充分识别客户财务错报^[39],所以对于行业专长水平高的会计师事务所而言,审计结果公告提供的增量信息有限。而对于行业专长水平低的事务所,审计结果公告对被审计单位存在问题的揭示,提高了信息透明度,有助于其更好地识别客户的重大错报风险,进而降低企业成功购买审计意见的可能。因此,本文预期当事务所行业专长水平较低时,国家审计对社会审计意见购买行为的影响更显著。本文借鉴范经华等(2013)的方法^[40],计算上市公司的主审会计师事务所所在该公司所处行业的市场份额,作为事务所行业专长的衡量指标(IMS)。然后按照IMS的中位数将全部样本分为两组,利用模型(3)重新进行回归,结果见表6的第(3)(4)列。可以看出,在事务所行业专长水平低的样本组,Shop×Govau的回归系数在5%的水平上显著为正;在事务所行业专长水平高的样本组,Shop×Govau的回归系数不显著,即国家审计在事务所行业专长水平低的样本组中更显著地抑制了社会审计意见购买。

(二)基于国家审计层面的进一步分析

1. 国家审计强度(多次审计)的威慑效应。国家审计已成为我国国有资本的常态化监督机制,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于深化国有企业和国有资本审计监督的若干意见》明确要求“建立健全经常性审计机制”,“对国有企业每5年至少审计一次”。实践中,部分中央企业经历了多次审计,如中储粮集团分别在2012年、2014年和2017年接受了审计署的三次审计。国有企业被审计

的次数反映了审计机关的监督强度^[13],那么多次审计能否强化对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的治理作用?为了检验这一问题,借鉴窦炜和张书敏(2022)的研究^[13],本文以样本期间内央企控股上市公司所属的中央企业被审计署审计的次数衡量国家审计强度(Govaufrq),然后建立多元回归模型(5),检验审计机关多次审计对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的抑制效应。

$$\text{Change_CPA}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Govaufrq}_{i,t} + \alpha_3 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govaufrq}_{i,t} + \alpha_4 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (5)$$

模型(5)回归的结果见表7第(1)列。可以看出,Shop×Govaufrq的回归系数在10%的水平上显著为正,表明当审计机关开展多次审计时,对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的抑制效果更显著,增强了国家审计的威慑效应。

2.国家审计监督深度(查出问题数量)的威慑效应。国家审计查出问题数量越多,越容易吸引媒体和社会公众的广泛关注,也更易引起相关监管机构的介入,从而增强了国家审计的权威性和威慑力。因此,借鉴已有文献^[7],本文用审计结果公告中公布的违规违纪问题数量构建国家审计监督深度指标(Govaupow),然后建立多元回归模型(6),检验国家审计监督深度对央企控股上市公司社会审计意见购买行为的治理效应。

$$\text{Change_CPA}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Govaupow}_{i,t} + \alpha_3 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Govaupow}_{i,t} + \alpha_4 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (6)$$

模型(6)回归的结果见表7第(2)列。可以看出,Shop×Govaupow的回归系数在10%的水平上显著为正,表明国家审计查出问题数量越多,对审计意见购买行为的抑制效果越显著,即国家审计监督深度强化了国家审计对社会审计意见购买的治理效应。

(三)溢出效应检验

1.同行业溢出效应。审计结果公告通过揭示违规问题,不仅会对被审计企业及其直接利益相关者产生影响,可能还会辐射到与其关系密切的其他企业。借鉴胡志颖和余丽(2019)的研究^[41],本文构建是否同行业指标(Sameind)。当某一未被审计央企控股上市公司的同行业公司所属的中央企业被审计署审计时,则该年度该央企控股上市公司的Sameind取值为1,否则为0。然后建立模型(7),检验国家审计对同行业未被审计央企控股上市公司社会审计意见购买行为的溢出效应。

$$\text{Change_CPA}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{Sameind}_{i,t} + \alpha_3 \text{Shop}_{i,t} \times \text{Sameind}_{i,t} + \alpha_4 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (7)$$

模型(7)中,若交互项Shop×Sameind的回归系数显著为正,表明若该行业有上市公司所属的中央企业被审计署审计,则同年度该行业未被审计央企控股上市公司的社会审计意见购买行为得到抑制。本文删除主回归样本中被审计央企控股的上市公司,回归结果见表7第(3)列。可以看出,Shop×Sameind的回归系数在10%的水平上显著为正,表明国家审计发挥了行业溢出效应。

2.共同签字注册会计师溢出效应。根据上文分析,国家审计结果公告增强了注册会计师的风险感知,这是否会发生传染效应进而抑制该签字注册会计师审计的其他央企控股上市公司的审计意见购买行为呢?为此,本文构建共同签字注册会计师指标(SameAudit),当某一未被审计署审计的央企控股上市公司与被审计央企控股的上市公司具有相同的签字注册会计师时,则该年度该央企控股上市公司的SameAudit取值为1,否则为0。然后建立模型(8),检验国家审计对具有相同签字注册会计师的未被审计央企控股上市公司审计意见购买行为的溢出效应。

$$\text{Change_CPA}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Shop}_{i,t} + \alpha_2 \text{SameAudit}_{i,t} + \alpha_3 \text{Shop}_{i,t} \times \text{SameAudit}_{i,t} + \alpha_4 \text{Controls}_{i,t} + \text{Industry} + \text{Year} + \epsilon_{i,t} \quad (8)$$

本文删除主回归样本中被审计央企控股的上市公司,回归结果见表7第(4)列。可以看出,Shop×SameAudit的回归系数在1%的水平上显著为正,表明国家审计发挥了共同签字注册会计师溢出效应,抑制了与被审计央企控股的上市公司具有相同签字注册会计师的未被审计央企控股上市公司的社会审计意见购买行为。

表 7

国家审计的威慑效应和溢出效应检验

	国家审计强度威慑效应	国家审计监督深度威慑效应	同行业溢出效应	共同签字注册会计师溢出效应
	Change_CPA	Change_CPA	Change_CPA	Change_CPA
	(1)	(2)	(3)	(4)
Shop	-3.411 ** (-1.992)	-3.298 * (-1.940)	-6.409 *** (-2.897)	-4.579 ** (-2.537)
Govaufrq	0.203 * (1.850)			
Shop×Govaufrq	5.750 * (1.693)			
Govaupow		-0.027 ** (-2.571)		
Shop×Govaupow		0.431 * (1.697)		
Sameind			-0.222 * (-1.844)	
Shop×Sameind			5.611 * (1.677)	
SameAudit				-0.310 (-1.468)
Shop×SameAudit				16.607 *** (2.652)
Controls	YES	YES	YES	YES
Year&-Industry FE	YES	YES	YES	YES
N	1914	1914	1699	1680
Pseudo R ²	0.027	0.032	0.030	0.027

七、研究结论及启示

党的十八大以来,国有企业治理体系建设加速推进,取得了显著成效,国有资本竞争力、创新力和影响力不断增强。但是,一些制约国有企业治理能力现代化的瓶颈和障碍依然存在,国有企业管理层还存在盈余操控等机会主义行为,而为了达到改善审计意见的目的,可能会通过会计师事务所或签字注册会计师变更决策实施审计意见购买行为。本文研究表明,央企控股上市公司主要通过签字注册会计师变更决策实现社会审计意见购买,而国家审计能够抑制央企控股上市公司的社会审计意见购买行为。机制检验结果表明,国家审计通过提高信息透明度和约束管理层权力抑制国有企业的社会审计意见购买行为。拓展分析发现,在审计客户重要性程度高以及事务所行业专长水平低的样本中,国家审计能够更好地抑制社会审计意见购买;多次审计以及审计查出问题的数量越多,越能够提高国家审计的威慑效应,更好地发挥国家审计对社会审计意见购买的抑制作用。最后,研究还发现,国家审计发挥了行业溢出效应和共同签字注册会计师溢出效应,减少了社会审计意见购买行为。

国有企业在我国资本市场上占有较高的比重,其信息披露质量提升能够发挥示范、引领作用,本文研究发现,国家审计对国有企业社会审计意见购买行为具有明显的抑制作用,这为加强审计意见购买的监管提供了一定的思路。第一,国有企业具有社会审计意见购买动机,而会计师事务所基于生存压力,会选择迎合管理层的审计意见购买需求,因而提高社会审计质量,还需从企业和会计师事务所两方面加强监管才能取得显著成效。特别是在审计市场长期处于买方市场的情况下,在加强事务所质量监控的同时还要重视强化企业现代化治理体系建设,围绕新一轮国有企业改革提升行动部署,进一步完善中国特色国有企业现代公司治理。这不仅可以从微观层面降低审计意见购买行为,更有利于促进国有企业履行好使命担当,更好地服务于中国式现代化。第二,国家审计通过行使所有权

监督并将审计结果公开,能够抑制国有企业管理层和会计师事务所的机会主义行为动机。因此,应进一步加强国有企业审计监督,并开展不定期的多次审计,将更有利于抑制社会审计意见购买行为。第三,具有行业专长的会计师事务所,不仅具有较强的专业胜任能力,同时也更注重维护自身声誉,因而能够充分识别和揭示客户的违规或信息操纵行为,减少与企业管理层的合谋。因此,监管部门可以引导会计师事务所注重行业专长的培养,这将有利于会计师事务所加强自身执业规范性,促进资本市场健康发展。

注释:

①根据中央纪委国家监委网站 2023 年 9 月公布的二十届中央第一轮巡视的反馈,中管国企“一把手”等关键岗位廉洁风险比较突出,“靠企吃企”问题多发,违反中央八项规定精神问题仍有发生。详见网站 https://www.ccdi.gov.cn/toutiaon/202309/t20230926_296605.html。

参考文献:

- [1] 薛爽,耀友福,王雪方.供应链集中度与审计意见购买[J].会计研究,2018(8):57—64.
- [2] 张俊民,宋婕.媒体报道抑制管理层审计意见购买行为吗?——基于信息效应与治理效应的实证检验[J].中央财经大学学报,2019(7):64—78.
- [3] DeFond, M., Zhang, J. A Review of Archival Auditing Research[J].Journal of Accounting and Economics, 2014,58(2-3):275—326.
- [4] 陈骏,徐捍军,林婧华.企业寻租如何影响审计意见购买? [J].会计研究,2021(7):180—192.
- [5] 马勇,王满,马影,彭博.非国有大股东影响国企审计师选择吗? [J].审计与经济研究,2019(2):19—30.
- [6] Lennox, C., Wang, C., Wu, X. Opening up the "Black Box" of Audit Firms: The Effects of Audit Partner Ownership on Audit Adjustments[J].Journal of Accounting Research, 2020,58(5):1299—1341.
- [7] 郭檬楠,吴秋生.基于国有资产保值增值的国家审计与媒体关注协同机制[J].管理科学,2021(6):127—141.
- [8] 张俊民,石威峰,毛玥.国家审计能否抑制超额商誉?——基于央企控股上市公司的经验证据[J].审计研究,2022,(2):19—30.
- [9] 李晓慧,蒋亚含.政府审计对年报审计市场的影响——基于供需双方力量变化的视角[J].中央财经大学学报,2019(6):45—57.
- [10] 陈宋生,董旌瑞,潘爽.审计监管抑制盈余管理了吗? [J].审计与经济研究,2013(3):10—20.
- [11] Chung, H., Sonu, C.H., Zang, Y., et al. Opinion Shopping to Avoid a Going Concern Audit Opinion and Subsequent Audit Quality[J].Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2019,38(2):101—123.
- [12] 周兰,耀友福.媒体监督、审计师变更与审计意见购买[J].管理工程学报,2018(2):159—170.
- [13] 窦炜,张书敏.国家审计能有效抑制企业的影子银行业务吗? [J].审计研究,2022(1):51—61.
- [14] 朱晓天,王兵.国家审计对注册会计师审计质量与审计收费的影响研究[J].审计研究,2016(5):53—62.
- [15] 许汉友,徐香,朱鹏媛.政府审计对 CPA 审计效率提升有传导效应吗?——基于国有控股上市公司审计的经验数据[J].审计研究,2018(3):19—27.
- [16] 武恒光,张龙平,马丽伟.会计师变更、审计市场集中度与内部控制审计意见购买:基于换“师”不换“所”的视角[J].会计研究,2020(4):151—182.
- [17] 李青原,赵艳乘.企业财务重述后审计意见购买的实证研究[J].审计研究,2014(5):101—107.
- [18] Chen, F., Peng, S., Xue, S., et al. Do Audit Clients Successfully Engage in Opinion Shopping? Partner-level Evidence[J].Journal of Accounting Research, 2016,54(1):79—112.
- [19] Lennox, C. Do Companies Successfully Engage in Opinion-shopping? Evidence from the UK[J].Journal of Accounting and Economics, 2000,29(3):321—337.
- [20] Chan, K. H., Lin, K. Z., Mo, P. L. A Political-economic Analysis of Auditor Reporting and Auditor Switches [J].Review of Accounting Studies, 2006,11(1):21—48.
- [21] 伍利娜,王春飞,陆正飞.企业集团审计师变更与审计意见购买[J].审计研究,2013(1):70—78.
- [22] 谢裕慧,刘文军,石德金.股权激励实施前的审计意见购买行为研究[J].财经研究,2018(11):33—46.
- [23] 曹丰,李珂.控股股东股权质押与上市公司审计意见购买[J].审计研究,2019(2):108—118.
- [24] 翟胜宝,张雯,曹源,朴仁玉.分析师跟踪与审计意见购买[J].会计研究,2016(6):86—93.
- [25] 王美英,曾昌礼,刘芳.国家审计、国有企业内部治理与风险承担研究[J].审计研究,2019(5):15—22.
- [26] 王海林,张丁.国家审计对国有企业风险承担的治理效应:促进还是抑制?——基于审计报告语调的分析[J].会计研究,2021(10):152—165.
- [27] 钟廷勇,马富祺,唐嘉尉,孙芳城.国家审计能够降低企业碳风险吗? [J].审计研究,2023(4):41—54.

- [28] 李增福,周婷.规模、控制人性与盈余管理[J].南开管理评论,2013(6):81—94.
- [29] 卢馨,何雨晴,吴婷.国企高管政治晋升激励是长久之计吗? [J].经济管理,2016(7):94—106.
- [30] 池国华,郭芮佳,王会金.政府审计能促进内部控制制度的完善吗——基于中央企业控股上市公司的实证分析[J].南开管理评论,2019(1):31—41.
- [31] Bertrand, M., Mullainathan, S. Enjoying the Quiet Life? Corporate Governance and Managerial Preferences [J]. Journal of Political Economy, 2003, 111(5): 1043—1075.
- [32] 王美英,付楠楠,霍宜君,曹源.国家审计影响分析师盈余预测准确度了吗? [J].审计研究,2021(5):61—71.
- [33] 刘瑾,谢丽娜,林斌.管理层权力与国企高管腐败——基于政府审计调节效应的研究[J].审计与经济研究,2021(2):1—10.
- [34] 曹伟,綦好东,赵璨.企业金融资产的配置动机:基于产权性质与异质性股东参股的分析[J].中国工业经济,2023(2):150—168.
- [35] 董竹,张欣.分析师乐观偏差与企业研发投入——基于利益冲突和信息透明度的实证研究[J].科研管理,2022(7):181—188.
- [36] 魏志华,李常青,曾爱民,陈维欢.关联交易、管理层权力与公司违规——兼论审计监督的治理作用[J].审计研究,2017(5):87—95.
- [37] 杜兴强,侯菲.审计师的海外经历与审计质量[J].管理科学,2019(6):133—148.
- [38] 付强,廖益兴.审计独立性对关键审计事项披露的影响——客户重要性视角[J].审计与经济研究,2022(1):53—68.
- [39] Jaggi, B., Mitra, S., Hossain, M. Earnings Quality, Internal Control Weaknesses and Industry-specialist Audits[J]. Review of Quantitative Finance and Accounting, 2015, 45(1): 1—32.
- [40] 范经华,张雅曼,刘启亮.内部控制、审计师行业专长、应计与真实盈余管理[J].会计研究,2013(4):81—88.
- [41] 胡志颖,余丽.国家审计、高管隐性腐败和公司创新投入——基于国家审计报告的研究[J].审计与经济研究,2019(3):1—12.

Does National Audit Inhibit Social Audit Opinion Shopping: Based on the Empirical Evidence of Listed Companies Controlled by Central Enterprises

WANG Meiyang¹ CAO Yuan² FU Nannan³

(1. School of Accounting, Beijing Wuzi University, Beijing 101149, China;

2. Property and Behavior Tax Department, State Taxation Administration, Beijing 100038, China;

3. School of Accounting, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China)

Abstract: Audit opinion shopping damages the social audit quality and harms the investor protection function of social audit. Taking a sample of listed companies controlled by central state-owned enterprises from 2010 to 2018, this paper discusses the influence of national audit on social audit opinion shopping and its mechanism. The results show that social audit opinion shopping at the signed CPA level exists in listed companies controlled by central state-owned enterprises, which can be inhibited by national audit. The results of the mechanism tests indicate that national audit inhibits social audit opinion shopping by improving information transparency and restricting management power. Further study finds that national audit is well able to inhibit audit opinion shopping when the importance level of the audit client is high and the firm's industry expertise level is low; the higher the number of audit times or the number of problems in the audit announcement, the more significant the inhibition effect of national audit, and the influence of national audit on audit opinion shopping has spillover effects among listed companies controlled by unaudited central state-owned enterprises in the same industry and with common auditors. The research provides a valuable reference for strengthening the modern governance system of state-owned enterprises and purifying the ecological environment of the CPA industry.

Key words: National Audit; Change of CPA; Audit Opinion Shopping; Audit Quality

(责任编辑:胡浩志)