

“两票制”改革能提高制药企业 会计信息可比性吗？

刘 行 邹 英

(东北财经大学 会计学院/税务会计研究中心, 辽宁 大连 116025)

摘要: 发票作为市场交易的法定凭证,在保障企业财务报表信息的真实性和可靠性方面发挥着重要作用。本文基于中国沪深 A 股上市公司 2014—2020 年的数据,以医药行业实施的“两票制”政策作为准自然实验,采用 PSM-DID 方法实证检验发票制度对制药企业会计信息可比性的影响。研究结果表明,两票制政策显著提升了制药企业的会计信息可比性。具体而言,两票制通过促使制药企业营销策略趋同发挥对会计信息可比性的提升作用,且该作用在非国有企业、法治环境较差地区企业和外部审计质量较低的企业中更为显著。本文从会计信息可比性的视角拓展了两票制政策的微观效应研究,为完善发票制度和提高上市公司会计信息质量提供了经验证据和政策启示。

关键词: 发票;两票制;会计信息可比性;会计信息质量;营销策略;制药企业

中图分类号: F275 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-5230(2025)05-0003-14

一、引言

高质量的会计信息是资本市场的生命线^[1]。然而,我国资本市场会计信息质量参差不齐^[2],财务舞弊案件频发,如康美药业、康得新和同济堂等典型案例,严重破坏了市场秩序,打击了投资者信心,阻碍了资本市场的健康发展。2023 年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步加强财会监督工作的意见》,明确要求强化会计信息质量监督,依法严厉打击伪造会计账簿、虚构经济业务、滥用会计准则等会计违法违规行为,持续提升会计信息质量。该要求将提升会计信息质量置于新时代不可忽视的关键地位,特别是在新型冠状病毒感染疫情后,宏观经济环境剧烈波动,企业经营压力加大,如何提升会计信息质量成为企业面临的重要挑战。

可比性是一项基本的会计信息质量特征,对提升信息有用性发挥着重要作用。美国财务会计准则委员会(FASB)和国际会计准则理事会(IASB)的联合概念框架项目表明,可比性是影响会计信息

收稿日期: 2024-09-06

基金项目: 国家自然科学基金面上项目“中国制度背景下企业避税指标的若干基本问题研究”(72272025)

作者简介: 刘 行(1984—),男,湖南华容人,东北财经大学会计学院/税务会计研究中心教授,博士生导师,本文通讯作者;

邹 英(1990—),女,四川自贡人,东北财经大学会计学院/税务会计研究中心博士生。

决策有用性的关键因素。投资者、债权人、监管机构等信息使用者往往通过比较不同公司的财务报表信息,识别公司经济状况的异同。可比性高的会计信息有助于改善信息环境,降低信息处理成本,提高决策质量^[3]。因此,提高会计信息可比性是提升会计信息质量的必要前提。然而,由于会计信息可比性难以量化,相关研究长期滞后。直到 De Franco 等学者开创性地构建了公司层面的会计信息可比性指标^[3],学术界才逐步展开相关研究。相比会计信息质量的其他特征(如相关性和可靠性),可比性的研究较为稀缺。如何促进企业提升会计信息可比性?既有研究主要从会计准则趋同^[3]、管理层特征^[4]以及公司治理特征^[5]等方面展开,忽视了发票制度对企业交易行为的规制作用及其对会计信息可比性的潜在影响。

长期以来,受公立医疗机构垄断地位和“以药养医”体制的影响^[6],医药行业成为虚开发票和商业贿赂的重灾区,药品流通领域乱象丛生。为规范药品流通秩序,减少流通环节的不合理成本,2017 年 1 月,国务院医改办等八部门联合发布《关于在公立医疗机构药品采购中推行“两票制”的实施意见(试行)》(国医改办发[2016]4 号),明确要求公立医疗机构在药品采购中逐步推行两票制。所谓两票制,是指药品从生产企业到流通企业开具一次发票,流通企业到医疗机构再开具一次发票。这一政策大幅缩减了药品流通的中间环节,有力打击了“过票、走票”等违规行为,并推动了药品流通行业的市场集中度上升。根据《2016 年药品流通行业运行统计分析报告》和《2019 年药品流通行业运行统计分析报告》,全国四大龙头药品批发企业主营业务收入市场份额从 2016 年的 37.4%提高至 2019 年的 41.0%。市场集中度的上升,有利于提高行业监管效率,降低监管成本。然而,两票制能否通过规范市场交易行为传导至企业营销策略,进而提升会计信息可比性?其内在作用机制是什么?在不同监管环境下,两票制对会计信息可比性的影响是否存在显著差异?对这些问题的深入研究,不仅有助于理解发票制度对企业财务行为的传导机制,也对提升会计信息质量、维护资本市场稳定具有重要的理论和实践意义。

鉴于此,本文以 2017 年两票制政策的实施为切入点,采用 PSM-DID 方法考察发票制度对制药企业会计信息可比性的影响及作用机制,并进一步检验其影响效应在法治环境、外部审计质量、产权性质等方面的异质性。本文的边际贡献主要体现在以下两个方面。第一,补充了发票制度如何影响企业非税行为的相关研究。现有文献主要聚焦于发票制度的“税控”功能,从企业税收遵从视角探讨其微观经济后果^{[7][8]},较少关注发票制度对企业非税行为的影响。本文从会计信息可比性的视角展开研究,不仅从非税角度丰富了发票制度微观经济后果的学术文献,还为规范市场交易行为的发票制度改革提供了来自会计信息可比性的经验证据支持。第二,丰富了企业会计信息可比性动因的学术文献。已有学者主要从会计准则趋同^[9]、公司治理^[5]、管理层特征^[4]等视角考察企业会计信息可比性的影响因素,忽视了发票制度可能发挥的作用。事实上,发票制度作为市场监管的重要工具,可能通过规范市场交易行为重塑企业营销策略,进而影响企业会计信息可比性。本文从两票制这一发票制度改革切入,弥补了现有文献的不足,深化了对企业会计信息可比性动因的理解。

二、制度背景、文献综述与假设提出

(一)制度背景

两票制实施以前,多层代理销售模式是制药企业普遍采用的营销模式。在多层代理销售模式下,制药企业将药品销售给一级代理商,然后经过各级代理商的层层转销,开具多次发票才能流通到终端医疗机构和零售药店^[10]。公立医疗机构在药品零售环节拥有双向垄断地位,并推行“以药养医”机制^[6]。这种特殊的医疗体制扭曲了市场激励机制,使制药企业有强烈的动机通过贿赂获取市场份额。由于制药企业面临严格的监管,为了规避商业风险,制药企业往往将商业贿赂行为隐藏在药品销售链条的层层转销环节中。这种较为隐蔽的行贿方式导致医药领域商业贿赂现象泛滥,重大案件频发,药品流通乱象不断。

在此背景下,为整肃药品市场流通秩序、挤压中间环节水分、打击“过票洗钱”等违法行为,2016

年4月,国务院办公厅在《深化医药卫生体制改革2016年重点工作任务》中明确提出,综合医改试点省份要在全省范围内推行“两票制”,积极鼓励公立医院改革试点城市推行“两票制”。随后,2017年1月和2月,政府部门相继发布《关于在公立医疗机构药品采购中推行“两票制”的实施意见(试行)》(国医改办发〔2016〕4号)和《国务院办公厅关于进一步改革完善药品生产流通使用政策的若干意见》(国办发〔2017〕13号),进一步明确要求综合医改试点省(区、市)和公立医院改革试点城市要率先推行两票制,同时鼓励其他地区跟进,争取到2018年在全国范围内全面实施。据统计,截至2017年10月16日,我国31个省(直辖市、自治区,港澳台除外)除贵州直接转发国家文件外,均已发布各自的两票制实施方案,并制定了具体的执行规则。

两票制的直接目标在于整治药品流通过程中的“过票、走票”等乱象,净化流通环境;而其深层目标则指向更为棘手的药品回扣问题。然而,药品回扣问题本质上是医疗体制弊病的产物,根源在于医疗补偿机制不到位引发的“以药养医”机制。该问题涉及医疗体系的多个环节,错综复杂、影响广泛,解决难度极大。为系统性应对药品回扣问题,政府还出台了一系列配套措施,如公立医院取消药品加成、推行药品集中采购制度等改革举措。

(二)文献综述

既有关于会计信息可比性动因的研究主要集中在会计准则、管理层特征和公司治理等方面。在会计准则方面,强制采用国际财务报告准则(IFRS)可以促进国际会计准则趋同,从而提高企业财务报表可比性^[11]。在管理层特征方面,新任CEO对财务报告合规性的需求会促使企业会计信息与行业龙头企业更加可比^[4],而管理层短视主义则可能诱发较多异常行为,从而降低会计信息可比性^[12]。在公司治理方面,共同签字审计师^[13]和美国PCAOB对外国审计师的审查^[5]均能提升会计信息可比性,而公司内部人交易则会削弱会计信息可比性^[14]。

发票作为记录企业经济活动的缴税凭证,在法律层面被赋予了天然的税控功能。基于发票与税收之间的天然联系,早期研究主要考察了发票制度对企业税收行为的影响,发现有奖发票制度^[15]和电子发票制度^[8]均能提高企业税收遵从度。近年来,相关研究逐渐拓展到发票制度对企业非税行为的影响。例如,刘斌和江承鑫指出,两票制通过弱化制药企业营销收益、凸显研发短板,能够激励企业创新^[16]。Huang等通过构建供应链博弈模型,分析了两票制对药品供应链绩效的影响,发现两票制通过增加药品需求和消费者剩余使公众受益,而制药企业能否从中获益则取决于其营销模式及营销渠道投资成本^[17]。

通过以上文献梳理可知,现有研究存在两方面不足。一方面,关于会计信息可比性动因的研究主要集中于会计准则、管理层特征和公司治理等领域,忽视了具有市场规制功能的发票制度可能对企业会计信息可比性产生的潜在影响。本文以两票制政策为准自然实验,考察发票制度对制药企业会计信息可比性的影响及其作用机制,为会计信息可比性动因研究提供了新的视角。另一方面,鲜有文献关注发票制度对企业非税行为的影响。本文从会计信息可比性切入,从非税视角拓展了发票制度微观经济后果的研究边界。

(三)假设提出

通常认为,限制管理层在会计信息生成和披露过程中的自由裁量权,能够促使企业对相似交易采用标准化的会计处理方式,从而提升会计信息可比性^[18]。Young指出,当会计准则能够抑制盈余操纵并避免因不同会计处理掩盖实际交易差异时,一般公认会计准则(GAAP)对管理层自由裁量权的限制有助于提高财务报表可比性^[19]。两票制通过压缩药品销售链条,推动制药企业从多层代理销售模式转向直销或外包模式,促使企业对销售业务采取一致的会计确认和计量,进而对会计信息可比性产生积极影响。下面将分别阐述两票制如何影响制药企业营销策略,以及营销策略如何影响会计信息可比性。

两票制大幅压缩了药品转销次数,促使制药企业营销策略趋同。实施两票制以前,制药企业采用的营销策略主要包括多层代理销售模式、直销和外包模式。相比直销和外包模式,多层代理销售模式

的药品销售链条较长,流通环节开票次数较多。两票制将药品流通环节的开票次数限制为两次,显著减少了药品转销次数,导致多层代理销售模式退出流通市场,制药企业普遍采用直销和外包模式,从而实现营销策略的趋同。

营销策略趋同会促使制药企业对相似经济业务(药品销售)采取一致的会计处理方式,从而提高会计信息可比性。一方面,采用多层代理销售模式的制药企业通常以低价让利的方式(即“低开模式”)支付营销费用和商业贿赂费用,导致财务报表数字偏低。这是因为多层代理销售模式下药品转销次数多,市场监管难度大,转销环节的加价透明度低,管理层在药品售价上拥有较大的自由裁量权。根据委托代理理论,管理层比股东掌握更多企业经营信息,且两者利益并不完全一致,管理层可能为了自身利益做出损害股东利益的代理行为。进一步依据管理层权力理论,当管理层对企业经营决策拥有较大控制权时,其机会主义行为动机更强,可能导致代理成本上升^[20]。因此,管理层在药价上的灵活性会强化其寻租动机,通过“低开模式”和“过票、走票”谋取私利或实施商业贿赂。“低开模式”会导致制药企业财务报表数字偏低。这是因为:首先,通过降价来支付营销费用的那部分销售费用不会计入会计科目销售费用中,导致财务报表中的销售费用偏低;其次,用于抵扣营销费用的折价收入不会计入营业收入科目,使得营业收入披露金额也偏低;最后,管理层可能与流通企业合谋,通过降价销售和“过票洗钱”套取公司资金,进一步减少营业收入。

另一方面,采用直销和外包模式的制药企业通常采用“高开模式”营销策略(即高价销售),导致财务报表数字偏高。这是因为直销和外包模式下药品转销次数较少,管理层与流通企业合谋实施“过票洗钱”等违法行为的空间有限,削弱了他们通过低价让利来支付营销费用和洗钱的动机,促使其采用“高开模式”。“高开模式”会导致制药企业财务报表数字偏高。这是因为:一方面,“高开模式”下,制药企业营销费用会全额计入销售费用科目,因而财务报表中的销售费用较高;另一方面,高价销售策略直接推高了营业收入,使得财务报表中的营业收入也相应增加。

因此,采用多层代理销售模式的制药企业与采用直销、外包模式的制药企业在药品销售业务的会计处理上存在明显差异,导致销售费用和营业收入的可比性较差。收入作为反映企业盈利能力和价值的重要指标,其可比性会直接影响会计信息可比性。例如,新收入准则(财会〔2017〕22号)通过“五步法”统一收入确认和计量口径,显著提升了会计信息可比性^[21]。所以,两票制实施后,制药企业统一采用直销和外包模式,增加了企业营销策略的相似性。这一变化能够促使制药企业对相似经济业务(药品销售)采取一致的会计确认和计量,从而提升会计信息可比性。

基于上述分析,本文提出如下研究假设:在其他条件不变的情况下,“两票制”政策会提升制药企业的会计信息可比性。

三、研究设计

(一)样本选择、数据来源与 PSM 匹配

鉴于国医改办发〔2016〕4号文件明确要求到2018年在全国全面推行两票制,不论各地区在2017年是否实施两票制,制药企业均可在2017年初预期该政策的全面实施并提前做好应对准备。因此,本文将2017年界定为改革基准年。为准确评估改革效果并控制其他因素的干扰,本研究以2014—2020年为研究区间,其中2017—2020年为受改革影响的年份,而2014—2016年为改革前的年份。由于两票制直接影响的是医药制造业,所以本文将医药制造业定义为实验组,其他行业作为对照组。首先以沪深A股上市公司的24537个观测值为初始样本,然后对初始样本进行如下筛选程序:(1)剔除572个金融行业的观测值;(2)因福建省于2009年率先实施两票制,与全国推行时间差异较大,故剔除福建省的865个观测值;(3)为保证改革前后至少有2年观测值,剔除4635个上市年份晚于2015年的观测值;(4)为有效计算会计信息可比性,剔除前16个季度净利润数据或股票收益率数据不完整以及行业公司数量低于10的样本,由此导致观测值减少8556个;(5)剔除样本区间企业行业属性在医药制造业和其他行业之间发生变化的466个观测值;(6)剔除控制变量存在缺失值的819个

观测值。经过以上处理,本文最终得到 8624 个公司年度有效观测值。

进一步,考虑到制药企业(实验组)只占总样本的 6.69%(577/8624),实验组与对照组样本量的显著差异可能影响实证结果的可靠性,同时两票制政策本身可能存在内生性。为此,本文在前序观测值的基础上采用倾向得分匹配法(PSM)进行样本筛选。具体而言,基于改革前一年(2016 年)的数据,以基准回归中的所有控制变量作为协变量,运用 Logit 回归计算倾向得分,并采用卡尺 0.01、匹配比例 1:1、不放回的最近邻倾向得分匹配法,为每个实验组公司匹配对照组公司。匹配完成后,将 2016 年的匹配结果扩展至样本区间其他年份,最终获得 773 个公司年度观测值^①。同时,为避免异常值的影响,对所有连续变量进行了上下 1%的缩尾处理。本文数据来源于 CSMAR 数据库。

PSM 第一阶段的回归结果以及 PSM 前后实验组和对照组公司协变量的差异列示于表 1。结果显示,PSM 之前,实验组与对照组在资产规模、财务杠杆、资产回报率、经营活动现金流、产权性质以及股票收益波动性等方面存在显著差异。PSM 之后,各协变量的差异全部消失了。这表明 PSM 较好地消除了实验组和对照组公司之间的相关特征差异,缓解了政策本身可能存在的内生性问题。

表 1 PSM 第一阶段回归结果及平衡检验结果

变量	PSM 第一阶段结果		PSM 之前的协变量差异			PSM 之后的协变量差异		
	回归系数	t 值	实验组均值	对照组均值	t 值	实验组均值	对照组均值	t 值
Size	0.102	0.56	22.355	22.683	-2.08 **	22.319	22.371	-0.26
Lev	-4.786 ***	-4.55	0.289	0.453	-6.72 ***	0.311	0.308	0.12
Roa	9.149 ***	2.73	0.081	0.042	6.01 ***	0.070	0.070	0.06
Age	0.761 **	2.15	2.492	2.486	0.09	2.475	2.523	-0.51
Cashf	0.477	0.22	0.075	0.052	2.74 ***	0.068	0.080	-1.01
Top1	0.096	0.10	0.350	0.355	-0.26	0.348	0.345	0.12
Dual	0.103	0.32	0.250	0.221	0.57	0.270	0.302	-0.39
Mgh	0.138	0.14	0.109	0.085	1.25	0.111	0.090	0.70
Soe	-1.031 ***	-2.96	0.319	0.484	-2.70 ***	0.365	0.349	0.18
Board	0.091	0.92	8.708	8.736	-0.13	8.698	8.444	1.02
Idr	2.854	0.92	0.372	0.373	-0.23	0.374	0.379	-0.48
Big4	-0.581	-0.96	0.056	0.086	-0.90	0.063	0.079	-0.34
Ana	-0.400 ***	-2.63	1.685	1.721	-0.28	1.611	1.606	0.03
Stdret	-16.681 ***	-3.54	0.119	0.135	-3.37 ***	0.123	0.126	-0.57
Stdroa	-5.957	-1.03	0.019	0.021	-0.52	0.020	0.021	-0.12
Constant	-4.259	-1.05						
N	1108							
Pseudo R ²	0.184							

注:各变量的具体定义见下文“模型设定”部分;*、**和***分别表示在10%、5%和1%的水平上显著。

(二)变量定义与模型设计

1.关键变量定义

借鉴 De Franco 等、江轩宇和林莉的研究方法^{[3][22]},通过下列步骤计算公司的会计信息可比性。首先利用公司 i 第 t 期及以前连续 16 个季度的数据估计模型(1):

Earnings_{i,t} = β_{0i} + β_{1i}Return_{i,t} + β_{2i}Neg_{i,t} + β_{3i}Neg_{i,t} × Return_{i,t} + ε_{i,t}

(1)

模型(1)中,i 表示公司,t 表示季度。Earnings 为季度净利润与期初权益市场价值之比;Return 为季度股票收益率;Neg 为判断季度股票收益率是否为负的虚拟变量,当 Return 为负时,Neg 取值为 1,否则为 0。对每个公司 i 进行回归,估计出对应的参数 $\hat{\beta}_{0i}$ 、 $\hat{\beta}_{1i}$ 、 $\hat{\beta}_{2i}$ 和 $\hat{\beta}_{3i}$ 。在此基础上,通过下列转换函数,可以得到假定公司 i 和 j 的经济业务相同(用 Return_{i,t}和 Neg_{i,t}表示)时,公司 i 和 j 通过自身会计系统转换得到的预期盈余。

E(Earnings)_{i,i,t} = $\hat{\beta}_{0i}$ + $\hat{\beta}_{1i}$ Return_{i,t} + $\hat{\beta}_{2i}$ Neg_{i,t} + $\hat{\beta}_{3i}$ Return_{i,t} × Neg_{i,t}

(2)

E(Earnings)_{i,j,t} = $\hat{\beta}_{0j}$ + $\hat{\beta}_{1j}$ Return_{i,t} + $\hat{\beta}_{2j}$ Neg_{i,t} + $\hat{\beta}_{3j}$ Return_{i,t} × Neg_{i,t}

(3)

定义公司 i 和 j 的会计信息可比性 (CompAcc) 如下:

$$\text{CompAcc}_{i,j,t} = -\frac{1}{16} \times \sum_{t=15}^t |E(\text{Earnings})_{i,i,t} - E(\text{Earnings})_{i,j,t}| \quad (4)$$

接下来,分别计算出公司 i 与同行业内其他所有公司之间的会计信息可比性,然后取可比性 CompAcc 的均值再乘以 100 作为公司 i 的会计信息可比性指标,记为 AIC。AIC 的值越大,表示会计信息可比性越高,会计信息质量越好。

2. 模型设定

为检验两票制政策对会计信息可比性的影响,构建如下单时点 DID 模型:

$$\begin{aligned} \text{AIC}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Treat}_i \times \text{Post}_t + \alpha_2 \text{Size}_{i,t} + \alpha_3 \text{Lev}_{i,t} + \alpha_4 \text{Roa}_{i,t} + \alpha_5 \text{Age}_{i,t} + \alpha_6 \text{Cashf}_{i,t} + \\ & \alpha_7 \text{Stdret}_{i,t} + \alpha_8 \text{Stdroa}_{i,t} + \alpha_9 \text{Top1}_{i,t} + \alpha_{10} \text{Dual}_{i,t} + \alpha_{11} \text{Mgh}_{i,t} + \alpha_{12} \text{Soe}_{i,t} + \\ & \alpha_{13} \text{Board}_{i,t} + \alpha_{14} \text{Idr}_{i,t} + \alpha_{15} \text{Big4}_{i,t} + \alpha_{16} \text{Ana}_{i,t} + \text{Firm}_i + \text{Year}_t + \epsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (5)$$

模型(5)的因变量为会计信息可比性 AIC; Treat 是区分实验组与对照组的虚拟变量。由于两票制改革直接影响的是制药行业,本文将医药制造业(2012 版证监会行业代码为 C27)的上市公司定义为实验组, Treat 取值为 1, 对于其他行业, Treat 取值为 0。Post 为区分改革时间段的虚拟变量,当样本区间为 2017—2020 年时, Post 取值为 1, 否则为 0。交乘项 Treat $\times$ Post 的回归系数 α_1 是本文关注的重点,它反映了两票制对会计信息可比性的影响。

进一步,借鉴周冬华和杨小康、聂兴凯等的研究^{[14][23]},本文加入了公司特征、分析师跟踪、盈余波动性和审计质量等变量,以控制这些因素对会计信息可比性的影响。其中,公司财务和经营类控制变量 (Controls1) 包括:资产规模 Size,采用公司总资产的自然对数度量;资产负债率 Lev,采用总负债除以总资产度量;资产回报率 Roa,采用净利润除以总资产度量;公司年龄 Age,采用公司上市年限加 1 取自然对数度量;经营现金流 Cashf,采用经营活动产生的现金流量净额除以总资产度量;股票收益波动性 Stdret,采用年度内月个股回报率的标准差度量;资产回报率波动性 Stdroa,采用近 3 年 Roa 的标准差度量。公司治理类控制变量 (Controls2) 包括:第一大股东持股比例 Top1;两职合一 Dual,当公司董事长兼任总经理时,取值为 1, 否则为 0;管理层持股比例 Mgh,采用董事、监事和高管持股比例之和度量;是否国有企业 Soe,当公司实际控制人性质为国有企业、行政机构、事业单位、中央机构、地方机构时,取值为 1, 否则为 0;董事会规模 Board,采用董事会人数总和度量;独立董事占比 Idr,采用独立董事人数占董事会人数之比度量;是否国际四大 Big4,当审计师来自国际四大会计师事务所时,取值为 1, 否则为 0;分析师跟踪 Ana,采用年度内跟踪分析过该公司的分析师团队数量加 1 取自然对数度量。此外,本文还加入了公司个体固定效应 Firm 和年度固定效应 Year。 i 和 t 分别代表公司和年份。

四、实证结果与分析

(一) 描述性统计

表 2 报告了 PSM 样本主要变量的描述性统计结果。结果显示,会计信息可比性的均值和中位数分别为 -1.063 和 -0.880,标准差为 0.583,说明企业间会计信息可比性存在显著差异。Post 的均值为 0.563,表明样本中 56.3% 的观测值位于政策实施后期。Soe 的均值为 0.357,表明样本中国有企业占比为 35.7%。其余控制变量的统计结果与企业实际情况基本一致,不再赘述。

(二) 基准回归

表 3 列示了两票制对制药企业会计信息可比性影响的回归结果。其中,第(1)(3)(5)列控制了行业、省份和年份固定效应;第(2)(4)(6)列控制了公司个体和年份固定效应。第(1)(2)列未加入任何控制变量,第(3)(4)列加入了公司财务和经营类控制变量 (Controls1),第(5)(6)列进一步加入了公司治理类控制变量 (Controls2)。结果显示, Treat $\times$ Post 的回归系数均在 1% 的水平上显著为正,表明两票制实施后,相比对照组,实验组的会计信息可比性显著提升。这意味着两票制能够发挥市场规

制作用,引导企业交易行为,促使制药企业会计信息可比性上升。经济意义上,以第(6)列为例,Treat×Post 的回归系数为 0.163,结合 AIC 的均值-1.063,表明两票制实施后,制药企业相比其他行业的会计信息可比性上升了约 15%(0.163/1.063)。这一结果支持了两票制的市场规制作用。结合理论分析可推断,两票制通过压缩药品销售链条,推动制药企业营销策略从多层代理分销模式转向直销和外包模式,售价策略趋同于“高开模式”,从而促使制药企业对销售业务采取一致的会计确认与计量,提升会计信息可比性。

表 2		描述性统计				
变量	观测值	均值	标准差	25%分位数	中位数	75%分位数
AIC	773	-1.063	0.583	-1.190	-0.880	-0.740
Treat	773	0.506	0.500	0	1	1
Post	773	0.563	0.496	0	1	1
Size	773	22.408	1.107	21.650	22.314	23.079
Lev	773	0.322	0.167	0.183	0.300	0.429
Roa	773	0.069	0.067	0.032	0.065	0.105
Age	773	2.588	0.484	2.197	2.708	2.996
Cashf	773	0.069	0.065	0.031	0.064	0.108
Stdret	773	0.115	0.054	0.077	0.102	0.142
Stdroa	773	0.023	0.031	0.007	0.013	0.027
Top1	773	0.344	0.138	0.231	0.322	0.447
Dual	773	0.281	0.450	0	0	1
Mgh	773	0.093	0.161	0.000	0.003	0.120
Soe	773	0.357	0.479	0	0	1
Board	773	8.594	1.388	7	9	9
Idr	773	0.374	0.053	0.333	0.333	0.429
Big4	773	0.071	0.257	0	0	0
Ana	773	1.534	1.214	0	1.609	2.565

表 3		基准回归结果				
变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC
Treat×Post	0.201 *** (2.63)	0.219 *** (2.83)	0.185 *** (3.09)	0.175 *** (2.89)	0.201 *** (3.53)	0.163 *** (2.77)
Controls1	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes
Controls2	No	No	No	No	Yes	Yes
Province FE	Yes	No	Yes	No	Yes	No
Industry FE	Yes	No	Yes	No	Yes	No
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	No	Yes	No	Yes	No	Yes
N	773	773	773	773	773	773
Adj. R ²	0.531	0.704	0.677	0.792	0.684	0.792

注：*、** 和 *** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平,括号中的数字为 t 值;回归系数的标准误为稳健标准误并在公司层面进行了 Cluster 调整。下表同。

(三)稳健性检验

1.平行趋势假设评估

平行趋势假设是采用双重差分模型进行有效估计的基本前提,要求实验组和对照组在两票制改革之前具有一致的趋势特征。为此,本文采用动态回归模型检验两票制政策效应是否满足平行趋势假设。以两票制改革年份 2017 年为基期,设计如下回归模型：

$$AIC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Treat_i \times Y_{2014} + \beta_2 Treat_i \times Y_{2015} + \beta_3 Treat_i \times Y_{2016} + \beta_4 Treat_i \times Y_{2018} + \beta_5 Treat_i \times Y_{2019} + \beta_6 Treat_i \times Y_{2020} + \sum Controls_{i,t} + Firm_i + Year_t + \epsilon_{i,t} \quad (6)$$

模型(6)中, $Y_{2014} \sim Y_{2016}$ 分别为2014~2016年的年度虚拟变量, $Y_{2018} \sim Y_{2020}$ 分别为2018~2020年的年度虚拟变量; $Controls_{i,t}$ 为控制变量,涵盖基准回归中的所有控制变量; $Firm_i$ 为公司个体固定效应, $Year_t$ 为时间固定效应。本文分别使用PSM样本和全样本进行平行趋势检验。结果显示, $Treat_i \times Y_{2014}$ 、 $Treat_i \times Y_{2015}$ 和 $Treat_i \times Y_{2016}$ 的回归系数均不显著,而 $Treat_i \times Y_{2018}$ 、 $Treat_i \times Y_{2019}$ 和 $Treat_i \times Y_{2020}$ 的回归系数均显著为正。这表明,实验组与对照组的会计信息可比性在改革前没有显著差异,与平行趋势假设一致;改革后,实验组的会计信息可比性显著上升,且这一效应随时间推移仍然持续存在。为节约篇幅,本文只展示基于回归结果绘制的平行趋势图,如图1所示。

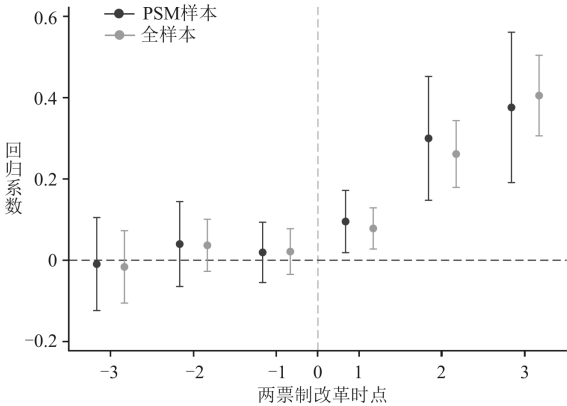


图 1 平行趋势图

2.全样本和熵平衡匹配

本文使用全样本进行稳健性检验,结果见表4第(1)(3)(5)列。其中,列(1)未加入控制变量,列(3)只加入公司财务和经营类控制变量($Controls1$),列(5)进一步加入公司治理类控制变量($Controls2$)。结果显示, $Treat \times Post$ 的回归系数均显著为正,与上文结论一致。另外,不同于倾向得分匹配,熵平衡匹配通过寻找约束条件下的最优解实现协变量平衡,其优势在于无需损失样本量。借鉴Hainmueller的方法^[24],本文采用熵平衡法对制药企业和对照组进行匹配,然后回归,结果见表4第(2)(4)(6)列。结果显示, $Treat \times Post$ 的回归系数依然均显著为正,与基准回归结果一致。综上所述,无论采用全样本还是熵平衡匹配样本,结果均支持两票制对制药企业会计信息可比性具有促进作用的结论,进一步验证了本文研究结论的稳健性。

表 4 全样本和熵平衡匹配的回归结果

变量	全样本	熵平衡匹配	全样本	熵平衡匹配	全样本	熵平衡匹配
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC
$Treat \times Post$	0.176 *** (3.75)	0.127 *** (2.67)	0.188 *** (4.73)	0.146 *** (3.95)	0.184 *** (4.66)	0.144 *** (3.82)
$Controls1$	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes
$Controls2$	No	No	No	No	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	8624	8624	8624	8624	8624	8624
Adj. R^2	0.642	0.660	0.716	0.706	0.718	0.708

3.更换PSM匹配参数和敏感性分析

为尽可能确保PSM回归结果的稳健性,本文对PSM匹配参数进行以下几种设置:(1)采用卡尺

0.01,匹配比例分别为 1 : 2、1 : 3 和 1 : 5 的有放回最近邻匹配;(2)采用卡尺 0.01 的半径匹配。对匹配后的样本重新进行回归,结果列示于表 5,可以发现,Treat×Post 的回归系数仍然显著为正,表明本文结论是稳健的。

表 5 更换 PSM 匹配参数				
变量	1 : 2 匹配	1 : 3 匹配	1 : 5 匹配	半径匹配
	(1)	(2)	(3)	(4)
	AIC	AIC	AIC	AIC
Treat×Post	0.168 *** (3.23)	0.125 ** (2.26)	0.132 *** (2.67)	0.189 *** (4.44)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1089	1371	1860	6420
Adj. R ²	0.752	0.740	0.762	0.722

本文进一步参考巩阅瑄等的研究^[25],采用 Rosenbaum Bounds 方法进行敏感性分析,检验处理效应是否对潜在的不可观测因素敏感。检验结果列示于表 6,其中 Γ 值表示假设未观测偏误的偏倚程度, Γ 值越大表示 PSM 结果对潜在的未观测混淆因素越不敏感。结果显示,当 Γ 值为 2 时,处理效应仍然是显著的,表明模型的平均处理效应对潜在的未观测混淆因素的敏感性较低,PSM 回归结果是稳健的。需要说明的是,PSM 并不能完全消除所有内生性问题,而只能尽可能地缓解。不过,本文的识别策略建立在双重差分的实证模型基础之上,且在尝试了大量缓解内生性问题的方法之后,研究结论依然稳健。基于此,本文认为,内生性问题对本文结论的潜在影响是可控的。

表 6 敏感性分析						
Γ 值	1	1.2	1.4	1.6	1.8	2
上限显著性水平	0	0	0	0	0	0
下限显著性水平	0	0	0	0	0	0

注: $\Gamma=2$ 是常见的敏感性分析上限。

4.扩充样本区间

为考察两票制政策效应的长期持续性,本文将研究区间由基准回归中的改革前后 3 年扩展至改革前后 5 年(即 2012—2021 年)。表 7 列(1)~(3)分别报告了 PSM 样本、全样本和熵平衡匹配样本的回归结果。结果显示,Treat×Post 的回归系数仍均在 1%的水平上显著为正,表明两票制对制药企业会计信息可比性的提升作用具有长期持续性。

5.改变会计信息可比性度量指标

借鉴江轩宇和林莉的方法^[22],采用盈余同步性作为会计信息可比性的度量指标。首先,利用企业 i 以及同行业其他企业 j 第 t 期及以前连续 16 个季度的数据估计模型(7):

$$ROA_{i,t} = \beta_{0i} + \beta_{1i}ROA_{j,t} + \epsilon_{i,j,t}$$

(7)

模型(7)中,ROA 为企业季度净利润除以季初和季末资产账面价值的均值。由模型(7)得到每个企业 i 第 t 期的确定性系数 $R^2_{i,j,t}$,即为盈余同步性指标。

$$AIC_SYNCH_{i,t} = \frac{1}{N-1} \sum_{j=1}^{N(i \neq i)} (R^2_{i,j,t})$$

(8)

然后,依次计算出企业 i 与同行业其他所有企业的盈余同步性,再求其均值作为企业 i 的会计信息可比性 AIC_SYNCH。AIC_SYNCH 的值越大,表示企业会计信息可比性越高。表 7 列(4)~(6)展示了 AIC_SYNCH 作为因变量的回归结果。结果显示,无论采用 PSM 样本、全样本还是熵平衡匹配样本,Treat×Post 的回归系数均显著为正,与上文结论一致。

表 7 其他稳健性检验结果

变量	2012—2021 年			采用盈余同步性		
	PSM	全样本	熵平衡匹配	PSM	全样本	熵平衡匹配
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	AIC	AIC	AIC	AIC_SYNCH	AIC_SYNCH	AIC_SYNCH
Treat×Post	0.247 *** (3.48)	0.318 *** (7.14)	0.239 *** (5.84)	0.014 ** (2.23)	0.014 *** (3.36)	0.011 *** (2.66)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1036	13229	13229	766	8337	8337
Adj. R ²	0.753	0.702	0.713	0.597	0.493	0.546

6.安慰剂检验

尽管本文已在基准回归中控制了大量企业特征变量,但仍可能存在一些不可观测的企业固有特征因素干扰两票制政策效应的估计。基于此,参考陈克兢等的方法^[26],本文进行安慰剂检验以进一步增强结果的稳健性。具体步骤如下:首先,从全样本中随机选取与基准回归中实验组数量相同的虚拟实验组企业,并采用与上文相同的倾向得分匹配法构建对照组;随后对新样本进行回归分析;最后重复上述随机过程 500 次,得到 500 个虚拟实验组的模拟回归系数。图 2 展示了模拟回归系数的核密度及其 P 值分布。结果显示,模拟系数主要集中于 0 附近,且大部分 P 值都大于 0.1,而基准回归中两票制的真实政策效应系数为 0.163,远大于 0。这在一定程度上表明,制药企业会计信息可比性的上升并非源于不可观测的企业固有特征驱动,而是源于两票制的政策效应。

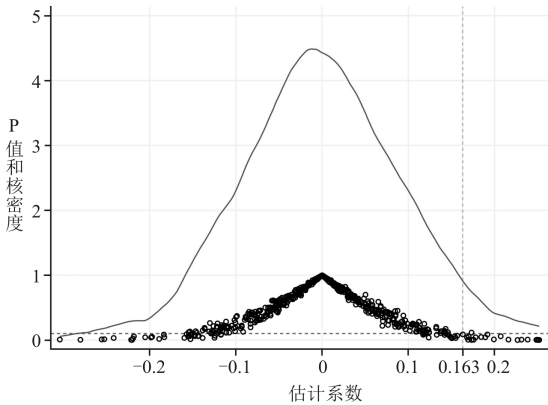


图 2 安慰剂检验

五、拓展研究

(一)机制检验

上文理论分析指出,两票制政策将药品流通过程的多次转销压缩为一次转销,大幅压缩了销售链条,促使制药企业放弃多层代理销售模式,并将售价策略从“低开模式”调整为“高开模式”,增加了营销策略的一致性。一方面,“低开模式”下制药企业财务报表数字偏低,表现为较低的销售费用和营业收入;另一方面,“高开模式”下制药企业财务报表数字偏高,表现为较高的销售费用和营业收入。这种差异导致“低开模式”与“高开模式”制药企业的会计信息可比性较低。两票制实施后,原先采用“低开模式”的企业转向“高开模式”,促使制药企业会计信息可比性上升。为验证此逻辑,本文采用分组回归方法进行检验,并以销售费用率作为企业营销策略的代理变量。销售费用率较低表示企业更可能采用“低开模式”,而销售费用率较高则表示企业更可能采用“高开模式”。

根据改革前一年(2016 年)销售费用率的中位数,本文将样本分为销售费用率高和低两组,其中销售费用率(Sell)采用销售费用除以营业收入计算。检验结果列示于表 8 第(2)(3)列,结果显示,在销售费用率低的样本,Treat×Post 的回归系数在 1%的水平显著为正,而在销售费用率高的样本,Treat×Post 的回归系数不显著,且组间系数差异显著。这表明两票制实施后,采用“低开模式”的制药企业转向“高开模式”,企业营销策略逐渐趋同,从而提升了制药企业的会计信息可比性。此外,本文还将销售费用率作为因变量,用以检验两票制对营销策略的直接影响,结果列示于表 8 第(1)列。可以发现,Treat×Post 的回归系数为 0.041,且在 1%的水平上显著,进一步证实两票制确实能够推动制药企业营销策略的转变。综上所述,表 8 的结果表明,两票制通过压缩药品销售链条促使制药企业营销策略趋同,导致企业对销售业务采用一致的会计处理,从而对会计信息可比性产生积极影响。

表 8 机制检验结果

变量	总样本	销售费用率高	销售费用率低
	(1)	(2)	(3)
	Sell	AIC	AIC
Treat×Post	0.041 *** (3.95)	0.039 (0.53)	0.163 ** (2.14)
Controls	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes
N	773	321	342
Adj. R ²	0.937	0.899	0.703
费舍尔组合检验		0.125 *** (P=0.010)	

(二)异质性分析

1.法治环境异质性

上文实证结果表明,两票制大幅压缩药品销售链条,通过推动制药企业从“低开模式”转向“高开模式”,促使会计信息可比性上升。若这一逻辑成立,那么在法治环境较好的地区,制药企业采用“低开模式”的可能性较小,两票制对会计信息可比性的积极影响应该更弱。原因在于:一方面,法治环境较好的地区,公民守法意识较强,制药企业和代理商通过“过票、走票”等违规行为实施商业贿赂或“洗钱”的主观意愿较低,所以制药企业采用“低开模式”的动机较小;另一方面,法治环境越完善,制药企业管理层和代理商通过“过票、走票”谋取私利的违法行为被查处的风险越高,进一步抑制了制药企业采用“低开模式”的倾向。因此,我们预期,在法治环境较好的地区,两票制对会计信息可比性的提升作用更弱。

为验证上述推断,本文使用王小鲁等的《中国分省份市场化指数报告(2018)》中“市场中介组织的发育和法治环境”分项指数衡量地区法治环境^[27],该指数越大表示法治环境越好。根据改革前一年法治环境指数的中位数,本文将样本分为法治环境好和差两组,回归结果见表 9 第(1)(2)列。结果显示,在法治环境差的地区,Treat×Post 的回归系数显著为正;而在法治环境好的地区,Treat×Post 的回归系数不显著,且组间系数差异显著。这表明良好的法治环境弱化了两票制对制药企业会计信息可比性的积极影响,与理论预期一致。

2.外部审计质量异质性

外部独立审计师在保障公司盈余信息质量方面具有重要作用^[28]。尤其在法治环境较弱的地区,高质量的外部审计能够有效替代对投资者的法律保护,发挥更强的治理功能^[29]。Lennox 等指出,高质量的外部审计有助于发现并纠正盈余虚报,提升企业盈余质量^[30]。因此,高质量审计可能抑制制药企业通过“低开模式”进行商业贿赂的行为。基于此,本文推测较高的审计质量会弱化两票制对会计信息可比性的影响。为验证上述推断,本文借鉴肖作平的研究^[31],采用审计费用度量外部审计质量,审计费用越高表示审计质量越好。根据改革前一年审计费用的中位数,本文将样本分为审计质

量高和低两组,回归结果列示于表 9 第(3)(4)列。结果显示,Treat×Post 的回归系数只在低审计质量组中显著为正,表明在审计质量高的样本中,两票制对会计信息可比性的促进作用较弱。这一结果支持了高外部审计质量会弱化两票制政策效应的推论。

表 9		异质性分析结果				
变量	法治环境好	法治环境差	审计质量高	审计质量低	国有企业	非国有企业
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC	AIC
Treat×Post	0.067 (0.55)	0.216 *** (2.69)	0.135 (1.47)	0.219 *** (3.61)	0.055 (0.68)	0.155 ** (2.13)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	319	384	366	386	275	495
Adj. R ²	0.723	0.839	0.837	0.659	0.749	0.815
费舍尔组合检验	0.148 *** (P=0.006)		0.085 * (P=0.060)		0.100 *** (P=0.006)	

3.产权性质异质性

相比非国有企业,国有企业面临更严格的监管,与代理商合谋实施“过票、走票”等违法行为的成本较高,所以国有企业采用“低开模式”的可能性较小。我们预期,两票制对制药企业会计信息可比性的影响在非国有企业中更明显。为验证上述推断,根据企业实际控制人性质,本文将样本分为国有企业和非国有企业两组,回归结果列示于表 9 第(5)(6)列。结果显示,Treat×Post 的回归系数在国有企业中不显著,而在非国有企业中显著为正,且组间系数差异检验显著。这表明两票制对会计信息可比性的积极影响主要集中于非国有企业,这意味着国有企业因较少采用“低开模式”,其营销策略受到两票制的影响较小。

六、结论与启示

发票作为企业经济活动的法定收支凭证,不仅是企业会计信息生成的基础,还能通过规范交易行为,减少虚假交易和商业贿赂,促进市场公平竞争。本文以两票制政策为切入点,基于中国 A 股上市公司数据,考察发票制度对制药企业会计信息可比性的影响。实证结果表明,两票制实施后,制药企业的会计信息可比性显著上升,且这一结论经过一系列稳健性检验后依然成立。机制检验表明,两票制促使制药企业放弃多层代理销售模式,并由“低开模式”调整为“高开模式”,促使制药企业对销售业务采取一致的会计处理,从而提升了会计信息可比性。此外,异质性分析发现,两票制对会计信息可比性的促进作用在更可能采用“低开模式”的企业(法治环境较差地区企业、外部审计质量较低的企业和非国有企业)中更为显著。本文研究表明,发票制度改革不仅是税收征管的重要工具,也是提升会计信息质量的有效途径。

本文系统地考察了发票制度对制药企业会计信息可比性的影响及作用机制,丰富了企业会计信息可比性动因的学术研究。同时,本文的结论还具有重要的政策启示和现实意义。首先,优化发票制度设计,强化市场监管功能。本文发现两票制的实施有效遏制了“过票、走票”等违规行为,减少了虚假交易和商业贿赂行为,表明发票制度在规范企业交易行为、净化市场环境方面具有重要作用。特别是对于制药企业而言,两票制通过促进企业营销策略趋同,减少管理层的机会主义行为,提升了会计信息可比性。这一发现为其他行业提供了借鉴,表明通过优化发票制度设计可以有效约束企业的不规范行为,改善企业会计信息质量,促进市场公平竞争。因此,监管部门应当重视发票制度的设计,扩大其适用范围,比如在其他存在多层代理和复杂流通环节的行业(如建筑材料业)中推广类似政策。此外,还应加强对发票开具和使用的监管,严厉打击虚开发票、“过票洗钱”等违法行为,确保发票制度的市场规制功能得到充分发挥。

其次,加强法制环境建设,提升外部审计质量。本文的异质性分析表明,两票制对会计信息可比性的促进作用在法治环境较差地区企业、外部审计质量较低的企业中更为显著。一方面,这一发现表明,法治环境和外部审计质量是影响两票制政策效果的重要因素。因此,监管部门应加强法治环境建设,完善相关法律法规,加大对“过票、走票”等违法违规行为的惩处力度。同时,应提高外部审计质量,加强对审计机构的监管,确保其独立性和专业性,为会计信息质量的提升提供有力保障。另一方面,这一结论揭示了发票制度在不同监管环境下的差异化效果。对于法治环境较差地区企业和外部审计质量较低的企业,发票制度能够弥补外部监管的不足,通过规范交易行为提升会计信息可比性。因此,政策制定者在推行发票制度改革时,应充分考虑企业的异质性特征,针对不同监管环境的企业制定差异化的政策措施。

最后,提升流通行业集中度,促进市场规范化。两票制政策加速了医药流通行业的整合,推动了市场集中度的提升。这不仅降低了监管成本,还提升了会计信息可比性。政策制定者可以借鉴这一经验,在其他行业推行类似发票制度改革,鼓励流通企业通过并购重组优化市场结构,减少“小散乱差”现象。同时,应加强对大型流通企业的监管,防止市场垄断,确保市场竞争的公平性和透明度。

注释:

①由于本文的研究样本为非平衡样本,不同公司的有效观测值期间不同,导致根据2016年匹配结果扩充得到的最终样本为773个,而非 $1154(577 \times 2)$ 个。

参考文献:

- [1] 葛家澍,刘峰.论企业财务报告的性质及其信息的基本特征[J].会计研究,2011(12):3—8.
- [2] 孙光国,杨金凤,郑文婧.财务报告质量评价:理论框架、关键概念、运行机制[J].会计研究,2013(3):27—35.
- [3] De Franco, G., Kothari, S. P., Verdi, R. S. The Benefits of Financial Statement Comparability[J]. Journal of Accounting Research, 2011, 49(4): 895—931.
- [4] De Franco, G., Hou, Y., Ma, M. Do Firms Mimic Industry Leaders' Accounting? Evidence from Financial Statement Comparability[J]. The Accounting Review, 2023, 98(6): 125—148.
- [5] Ege, M., Kim, Y. H., Wang, D. Do PCAOB Inspections of Foreign Auditors Affect Global Financial Reporting Comparability? [J]. Contemporary Accounting Research, 2021, 38(4): 2659—2690.
- [6] 寇宗来,“以药养医”与“看病贵、看病难”[J].世界经济,2010(1):49—68.
- [7] 田彬彬,杨健鹏,汪丹,等.第三方信息获取与税收征管效率:来自有奖发票推行的证据[J].世界经济,2021(9):103—124.
- [8] Bellon, M., Dabla-Norris, E., Khalid, S., et al. Digitalization to Improve Tax Compliance: Evidence from VAT E-Invoicing in Peru[J]. Journal of Public Economics, 2022, 210(6): 104661.
- [9] Lin, S., Riccardi, W. N., Wang, C., et al. Relative Effects of IFRS Adoption and IFRS Convergence on Financial Statement Comparability[J]. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(2): 588—628.
- [10] 霍志远,魏民,邢悦,等.“两票制”背景下医药企业销售费用税收管理分析[J].税务研究,2020(6):126—129.
- [11] Yip, R. W., Young, D. Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability? [J]. The Accounting Review, 2012, 87(5): 1767—1789.
- [12] Zhang, Z., Wang, F. Managerial Short-termism and Financial Statement Comparability[J]. Accounting and Finance, 2023, 63(5): 5027—5067.
- [13] Chen, J. Z., Chen, M. H., Chin, C. L., et al. Do Firms that Have a Common Signing Auditor Exhibit Higher Earnings Comparability? [J]. The Accounting Review, 2020, 95(3): 115—143.
- [14] 周冬华,杨小康.内部人交易会会计信息可比性吗? [J].会计研究,2018(3):27—33.
- [15] 李莉,樊迎革,高军.发票在加强税源管理中的作用——西安地税有奖定额发票改革分析[J].税务研究,2005(2):61—63.
- [16] 刘斌,江承鑫.“两票制”改革能促进制药企业创新吗[J].南开管理评论,2022(5):54—66.
- [17] Huang, W., Sang, Q., Zhou, W., et al. Challenge or Opportunity? Impact of a Two-invoice Mechanism on Pharmaceutical Supply Chains with Channel Promotion[J]. International Journal of Production Economics, 2024, 270(4): 109194.

- [18] Jiang, J. X., Wang, I. Y., Wangerin, D. D. How does the FASB Make Decisions? A Descriptive Study of Agenda-setting and the Role of Individual Board Members[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 2018, 71(11): 30—46.
- [19] Young, S. Are Financial Statements More Comparable When GAAP Restricts Managers' Discretion? [J]. *Management Science*, 2024, 70(9): 6280—6301.
- [20] 杨兴全, 张丽平, 吴昊旻. 市场化进程、管理层权力与公司现金持有[J]. *南开管理评论*, 2014(2): 34—45.
- [21] 王钰, 王建新. 新收入准则实施提升了会计信息可比性吗? [J]. *会计与经济研究*, 2023(3): 38—53.
- [22] 江轩宇, 林莉. 会计信息可比性与劳动收入份额[J]. *金融研究*, 2022(4): 57—76.
- [23] 聂兴凯, 王稳华, 裴璇. 企业数字化转型会影响会计信息可比性吗[J]. *会计研究*, 2022(5): 17—39.
- [24] Hainmueller, J. Entropy Balancing for Causal Effects: A Multivariate Reweighting Method to Produce Balanced Samples in Observational Studies[J]. *Political Analysis*, 2012, 20(1): 25—46.
- [25] 巩阅瑄, 王河欢, 丁从明, 等. 跨文化流动经历与家庭储蓄率——基于“南稻北麦”视角的研究[J]. *数量经济技术经济研究*, 2025(2): 47—68.
- [26] 陈克兢, 熊熊, 杨国超, 等. 投服中心行权与投资者信息劣势缓解: 基于股价崩盘的视角[J]. *世界经济*, 2022(9): 204—228.
- [27] 王小鲁, 樊纲, 胡李鹏. 中国分省份市场化指数报告(2018)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2019: 231—244.
- [28] Fan, J. P., Wong, T. J. Do External Auditors Perform a Corporate Governance Role in Emerging Markets? Evidence from East Asia[J]. *Journal of Accounting Research*, 2005, 43(1): 35—72.
- [29] Choi, J. H., Wong, T. J. Auditors' Governance Functions and Legal Environments: An International Investigation [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2007, 24(1): 13—46.
- [30] Lennox, C., Wang, Z. T., Wu, X. Earnings Management, Audit Adjustments, and the Financing of Corporate Acquisitions: Evidence from China[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2018, 65(1): 21—40.
- [31] 肖作平. 公司治理影响审计质量吗? ——来自中国资本市场的经验证据[J]. *管理世界*, 2006(7): 22—33.

Does the "Two-Invoice System" Reform Improve Accounting Information Comparability in Pharmaceutical Firms?

LIU Hang ZOU Ying

(School of Accounting/Tax Accounting Research Center, Dongbei University of Finance and Economics, Dalian 116025, China)

Abstract: As a legally mandated voucher for market transactions, invoices play a vital role in ensuring the authenticity and reliability of corporate financial statement. Using data from Chinese A-share listed companies on the Shanghai and Shenzhen stock exchanges from 2014 to 2020, this study exploits the "Two-Invoice System" policy in the pharmaceutical industry as a quasi-natural experiment and employs the PSM-DID method to examine the invoice system's effect on accounting information comparability. The findings indicate that the Two-Invoice System significantly enhances accounting information comparability in pharmaceutical firms. Specifically, the policy achieves this by driving firms toward more homogeneous marketing strategies, with the effect being more pronounced among non-state-owned enterprises, firms operating in weaker legal environments, and those with lower external audit quality. This study extends the literature on the micro-level effects of the Two-Invoice System from the perspective of accounting information comparability, providing empirical evidence and policy insights for improving the invoice system and enhancing the quality of accounting information in listed companies.

Key words: Invoice; Two-Invoice System; Accounting Information Comparability; Accounting Information Quality; Marketing Strategies; Pharmaceutical Firms

(责任编辑: 胡浩志)