

会计师事务所国际化与会计信息可比性

——基于中国会计师事务所在 PCAOB 注册的分析

彭 雯¹ 张立民²

(1.北京工商大学 商学院,北京 100048;2.北京交通大学 经济管理学院,北京 100044)

摘要:本文采用 2005~2018 年中国 A 股主板上市公司数据,以中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册为研究视角,分析会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响,研究发现:会计师事务所在 PCAOB 注册之后,企业客户的会计信息可比性显著提升,这一结论在控制内生性后仍然成立;进一步研究表明,会计师事务所在 PCAOB 注册之后,审计独立性更强、审计投入更多、审计师行业专业能力更高,而且在高科技行业中,会计师事务所国际化对会计信息可比性的提升作用更显著。本文研究结论表明会计师事务所国际化主要通过声誉机制与学习机制影响会计信息可比性。

关键词:会计师事务所国际化;会计信息可比性;PCAOB 注册;审计师能力

中图分类号:F239.0 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2021)01-0023-11

一、引言

随着资本市场对外开放程度的不断深化,市场对信息中介国际化能力的需求亦随之增强。审计作为资本市场重要的信息中介之一,对提高信息披露质量、优化资源配置效率、维护市场稳定具有重要作用。尤其在企业国际化以及资本市场对外开放高速发展时期,打造拥有优质声誉、专业技能的国际化会计师事务所,塑造中国会计师事务所的国际知名度与核心竞争力,以高水平对外开放推动注册会计师行业高质量发展,是促进中国资本市场健康稳定发展的关键环节之一。

会计师事务所是企业组织的一种特殊形式,与企业国际化类似,会计师事务所国际化是指会计师事务所从国内市场向国际市场发展的阶段性过程。由于国际交易业务的复杂性、国际环境的不确定性以及不同国家之间政策、制度、文化的差异性,会计师事务所在开展国际审计活动的过程中,虽然能够扩大会计师事务所的国际市场份额与影响力,但也面临着一定的风险^[1]。目前,部分会计师事务所

收稿日期:2020-03-25

基金项目:国家自然科学基金项目“企业金融化与投资行为研究:基于产业公司设立私募基金的的分析”(71902028);教育部人文社会科学基金项目“企业投融资期限结构错配的经济后果研究——基于企业风险视角的分析”(19YJC630232)

作者简介:彭 雯(1993—),女,湖南长沙人,北京工商大学商学院讲师,博士;
张立民(1955—),男,天津人,北京交通大学经济管理学院教授,博士生导师。

的国际化建设是通过加入国际会计师事务所联盟或国际网络协会组织的方式实现^{[2][3]},还有一些会计师事务所选择以发达国家为标杆的国际化路径,在美国公众公司会计监督委员会(下文简称 PCAOB)注册,这是审计在美上市公司的必要条件^①,是进入审计市场集中度较高、运行机制较为完善的资本市场的入场券。基于此,本文以中国会计师事务所在 PCAOB 注册为研究视角,探究会计师事务所国际化如何影响企业客户的会计信息可比性,以期阐明会计师事务所国际化对加强信息披露质量、完善信息环境的积极作用。

本文之所以结合会计信息可比性加以考察,是基于以下原因:一是由于会计信息可比性是国际财务报告概念框架中重要的定性信息特征之一。本文通过探究会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响,有助于反映国际化的会计师事务所在推动中国会计准则国际趋同中所发挥的重要作用。二是考虑到可比的会计信息能够塑造良好的信息环境,这对吸引境外投资者有着重要的作用^[4]。本文分析会计师事务所国际化是否有助于提高会计信息可比性,这在一定程度上对如何完善资本市场对外开放举措具有一定的借鉴价值。

本文在如下方面具有一定的潜在研究贡献:第一,本文研究发现会计师事务所国际化提升了会计信息可比性,揭示了审计在会计信息生成加工过程中发挥的作用,拓展了会计信息可比性影响因素的研究范畴。以往关于会计信息可比性影响因素的文献大多关注会计准则与审计准则等制度层面的影响^{[5][6]},然而即使是在相同的准则体系下,企业个体层面的因素也会影响会计信息的可比程度。本文基于会计师事务所国际化这一审计供给特征,探究资本市场信息中介影响会计信息可比性的新路径,研究发现:会计师事务所在国际化之后,能够对接国际标准,提升对国际会计准则的理解与判断能力,从而提高会计信息可比性,这在一定程度上表明审计师是国际会计准则与会计信息可比性之间的潜在桥梁,丰富了会计信息可比性影响因素的相关研究。

第二,基于中国独特的制度背景,本文揭示了中国境内会计师事务所自愿在 PCAOB 注册促使会计信息可比性提高的作用机理。现有研究主要聚焦于允许 PCAOB 检查的国家,探讨 PCAOB 强制性检查对审计师行为的影响^{[7][8]}。然而,PCAOB 对会计师事务所的强制检查很难有效区分监管效应与声誉效应,无法解释审计师行为的变化是迫于 PCAOB 强制检查的监管压力^{[9][10]},还是由于声誉成本的增加^{[11][12]}。由于涉及国家经济安全等问题,中国禁止 PCAOB 对中国会计师事务所实施定期检查,这一独特的制度环境可以很好地排除 PCAOB 对会计师事务所的监管压力。本文结合中国会计师事务所自愿在 PCAOB 注册的分析,有效说明事务所国际化主要通过声誉渠道提升审计独立性与专业能力,进而作用于会计信息可比性,这是对 PCAOB 如何影响审计师行为的有益补充。

二、文献综述、理论分析与研究假设

会计师事务所是运用专业知识,对企业客户的会计信息进行鉴证,并提供税务、咨询等会计服务的资本市场信息中介。随着中国资本市场对外开放水平的深化以及企业国际化程度的提高,会计师事务所国际化建设不断加强。关于会计师事务所国际化的表现行为,已有研究主要关注会计师事务所加入国际联盟以及国际网络协会组织。会计师事务所通过加入大型国际会计师事务所联盟能够获取联盟提供的专业资源,加强专业能力建设,增加审计收费,这对提高审计质量具有一定的积极作用^{[2][3]}。郑建明等进一步结合 IPO 审计质量的分析发现,会计师事务所加入国际会计师事务所联盟通过技术溢出渠道发挥相应作用^[13]。并且,会计师事务所加入国际网络协会组织也有助于获取来自国际市场的资源支持^[14],提高审计收费与审计质量^{[15][16]}。可是,通过国际网络协会组织参与全球审计也增加了沟通成本,从而提高了会计师事务所国际化的成本^[1]。

除了加入国际会计师事务所联盟或国际网络协会组织的国际化方式外,会计师事务所在 PCAOB 注册也是会计师事务所国际化的重要方式之一。与前述两种方式不同,PCAOB 注册是会计师事务所承接美国上市公司审计业务的必要条件,而加入国际会计师事务所联盟或国际网络协会组织并不一定能够获取审计美国上市公司的资格。而且,会计师事务所在 PCAOB 注册时需要提供一

系列材料,以说明其具有承担国际审计业务的能力。可见,中国会计师事务所在 PCAOB 注册反映了会计师事务所向国际市场发展的意愿与能力。基于此,本文将分析会计师事务所在 PCAOB 注册这一独特的会计师事务所国际化方式如何作用于企业会计信息生成,以期拓展会计师事务所国际化的研究视角。

作为信息质量的重要特征之一,会计信息可比性是国际会计准则趋同浪潮下的热点研究问题。会计信息可比性主要是指相似交易业务在财务报表中反映的相似程度,若差异越小,则可比性越高^[17]。可比的会计信息有助于塑造良好的信息环境,优化资源配置效率,具体表现为:可比的会计信息能够显著减少管理层私有信息,抑制内部人交易,提高并购绩效,促进创新等^{[18][19]}。关于会计信息可比性的影响因素,诸多研究考察了国际会计准则的实施对会计信息可比性的影响^{[22][23]}。多数研究发现国际会计准则的强制实施是提升会计信息可比性的重要推动力^{[22][23]}。Lin 等(2019)则进一步利用德国特殊的制度安排,比较了采纳与趋同两种国际会计准则实施方式对会计信息可比性的影响,发现两种方式均提升了会计信息可比性^[24]。可是,Cascino 和 Gassen(2015)却发现,国际会计准则的实施在提升会计信息可比性方面的作用大小取决于各个国家对国际会计准则实施要求的严格程度^[25]。

此外,即使在相同的会计准则体系下,会计信息的确认、计量、记录、报告与列报仍然是一个复杂的系统过程,在目前的法律体系下很难将每一个交易事项中细节的处理方法、内容解释都纳入会计准则的条文当中。在具体会计处理时,会计人员的信息披露动机与专业判断能力不同,对相同的交易事项在财务报告中所反映的会计信息也存在一定的差异,因此不少研究对此加以探讨。一方面,基于信息披露动机视角,以往研究发现境外投资者持股、供应链集中度^[26]、内部控制^[27]、审计师变更等因素会影响信息披露动机,进而影响会计信息可比性;另一方面,基于职业判断能力视角,以往研究发现高管联结^[28]、共同审计^[29]、会计师事务所合并^[30]等因素会通过影响会计人员的专业判断能力进而影响会计信息可比性。

随着我国会计准则与国际准则实质性趋同,审计在提升会计信息可比性中扮演着越来越重要的角色,因而有必要考察会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响,从而进一步阐明审计在推动国际会计准则实施中的作用。基于此,本文以会计师事务所在 PCAOB 注册为研究视角,探究会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响机理,进一步丰富会计信息可比性的相关研究。

结合前述分析,本文认为审计作为财务报告信息生成的中介,能够通过信息披露动机与专业判断能力作用于会计信息可比性。下文将分别基于声誉成本与学习效应视角,分析会计师事务所国际化如何影响会计信息可比性。

1.声誉成本渠道。中国境内会计师事务所在国际化的进程中逐步获得境内外客户群的认可,形成国际声誉,树立品牌形象,声誉成本不断增加^[31]。中国会计师事务所在 PCAOB 注册,需要符合美国的法律体系要求,以及投资者对高质量会计信息的需求,并且一旦审计业务失败,国际化的会计师事务所面临的诉讼风险与声誉损失加剧^[32],而且还会对会计师事务所的境内业务产生影响。因此国际化的会计师事务所有动机提升审计独立性,严格遵从注册会计师执业准则、国际会计师职业道德守则等条文规定^②,在审计过程中以会计准则为基础,独立地做出专业判断,约束被审计单位的会计人员的机会主义动机以及偏离准则的利己主义行为,进而提高会计信息可比性。

2.学习效应渠道。中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册一方面能够学习国际经验方法,包括运用高效率的审计方法与技术、优化人力资源配置、完善会计师事务所内部控制、统一执业标准、提升审计师专业能力等^[16];另一方面会计师事务所需要学习运用新的准则体系,了解公认会计准则体系 GAAP 与国际财务报告准则体系 IFRS 之间的差异,增进会计师事务所对不同准则体系的理解,提升会计职业判断能力,从而提升会计信息可比性。

基于上述分析,我们提出如下假设:

H:中国会计师事务所国际化提高了境内企业会计信息可比性。

三、研究设计

(一)数据来源与样本选择

本文研究的相关财务数据来自国泰安 CSMAR 数据库。中国境内会计师事务所在 PCAOB 的注册信息为手工整理数据,原始信息来自 PCAOB 官方网站。鉴于会计信息可比性的测度方法需前 4 年 16 个季度的财务数据和股票交易数据,而财务报表季度数据从 2002 年第一季度开始才披露较为完备,因此本文研究样本为 2005~2018 年中国 A 股主板上市公司,同时,按照如下方法对数据进行筛选处理:剔除金融行业样本;剔除数据缺失样本;剔除没有连续 4 年 16 个季度数据的样本;剔除净资产小于 0 的样本;针对连续型变量进行上下 1% Winsorize 处理。本文运用 STATA15.0 计量软件进行实证分析。

(二)模型设计与变量定义

为了检验中国境内会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响,本文根据 De Franco 等(2011)的研究方法计算会计信息可比性^[17]。从会计信息可比性的本质出发,依据盈余—收益回归模型,用下列函数式(1)表示公司交易事项等经济业务转换为会计信息的过程:

$$\text{Financialstatements}_i = f_i(\text{Economic events}_i) \quad (1)$$

函数式(1)右侧表示会计转换函数,若不同企业之间的会计信息可比性较强,则财务报表信息转换差异较小。基于这一逻辑,对于相同或相似的经济事项,若两个不同的企业生成的会计信息可比,则两个会计转换函数 $f_i(\text{Economic events}_i)$ 与 $f_j(\text{Economic events}_j)$ 相似。函数式(1)左侧的会计信息可以用企业的会计盈余(Earnings)这一财务数据测度,右侧函数中的经济事项可以用股票回报(Return)来测度。用第 t 期之前连续四年的 16 个季度数据估计下列方程(2):

$$\text{Earnings}_{i,t} = \alpha_i + \beta_i \text{Return}_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (2)$$

对于相同的经济事项 $\text{Return}_{i,t}$,将其分别代入两个不同企业 i 和 j 的会计转换函数,如式(3)和式(4)所示:

$$E(\text{Earnings})_{i,i,t} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i \text{Return}_{i,t} \quad (3)$$

$$E(\text{Earnings})_{i,j,t} = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j \text{Return}_{i,t} \quad (4)$$

计算出预期盈余 $E(\text{Earnings})_{i,i,t}$ 和 $E(\text{Earnings})_{i,j,t}$ 之后通过下列方程(5)计算配对企业可比性数值 CompAcct :

$$\text{CompAcct}_{i,j,t} = \frac{1}{16} \times \sum_{t-15}^t |E(\text{Earnings})_{i,i,t} - E(\text{Earnings})_{i,j,t}| \quad (5)$$

以企业 i 为基准,计算出企业 i 与同行业内其他配对企业可比性的数值 CompAcct 的平均值 CompMn ,用于度量企业 i 的会计信息可比性。该值越大,说明企业的会计信息可比性就越高。本文借鉴 Atanassov 等(2013)设计的模型^[33],构造模型(6)进行实证检验:

$$\text{CompMn}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{INTAUD}_{n,t} + \sum \text{Controls}_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (6)$$

解释变量 INTAUD 表示中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册前后的虚拟变量,在 PCAOB 注册的中国境内会计师事务所为处理组,未注册的事务所为控制组,处理组中事务所 n 于 t 年在 PCAOB 注册,定义 INTAUD 在 t 年之后的年度为 1,其他为 0,控制组中 INTAUD 取值为 0。Controls 表示相关控制变量,参考已往研究^{[28][32]},选用公司规模、经营活动现金流量比率、流动比率、资产负债率、盈利能力等作为控制变量。相关变量定义如表 1 所示。

四、实证结果分析

(一)描述性统计

各变量的描述性统计结果如表 2 所示。由表 2 可知:会计信息可比性的测度变量 CompMn 的均值(中位数)为 -0.025(-0.021),标准差为 0.014,这说明会计信息可比性的数值波动较小;会计师事

务所国际化的测度变量 INTAUD 的均值(中位数)为 0.517(1),表明 51.7%的上市公司聘用在 PCAOB 注册的会计师事务所以获取审计服务,即会计师事务所在 PCAOB 注册之后审计的客户样本占总样本的比例为 51.7%;控制变量 CF 的均值(中位数)为 0.049(0.047),ROA 的均值(中位数)为 0.047(0.037)。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量说明
会计信息可比性	CompMn	计算所有配对企业可比性数值 CompAcct 的平均值
会计师事务所国际化	INTAUD	中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册前后的虚拟变量
公司规模	SIZE	总资产的自然对数
经营活动现金流量比率	CF	经营活动产生的现金流量净额/总资产
每股盈利	EPS	归属于普通股股东的当期净利润/发行在外普通股的加权平均数
账面市值比	BM	权益总额/股票总市值
存货比率	INVEN	存货/总资产
盈利能力	ROA	净利润/总资产
流动比率	LIQUID	流动资产/流动负债
资产负债率	LEV	总负债/总资产
审计独立性	OPINION	非标准审计意见取 1,否则取 0
审计投入	LNTIME	Ln(资产负债表日至审计报告披露日之间的天数+1)
审计师行业专业能力 1	SPECIALF	会计师事务所所在某行业所有被审计客户的审计收费总额/某行业所有上市公司的审计收费总额
审计师行业专业能力 2	SPECIALR	会计师事务所所在某行业所有被审计客户的营业收入总额/某行业所有上市公司的营业收入总额
审计师行业专业能力 3	SPECIALA	会计师事务所所在某行业所有被审计客户的资产总额/某行业所有上市公司的资产总额
会计信息可比性替代指标 1	CompMd	CompAcct 的中位数
会计信息可比性替代指标 2	Comp4	CompAcct 前四位的平均数
会计信息可比性替代指标 3	DiffTA	同年度、同行业内配对企业之间总应计利润之差的绝对值
会计信息可比性替代指标 4	DiffDA	同年度、同行业内配对企业之间操纵性应计利润之差的绝对值

表 2 描述性统计结果

变量	样本量	均值	标准差	25 分位数	中位数	75 分位数
CompMn	15558	-0.025	0.014	-0.028	-0.021	-0.017
INTAUD	15558	0.517	0.500	0.000	1.000	1.000
SIZE	15558	22.360	1.259	21.490	22.210	23.090
CF	15558	0.049	0.073	0.008	0.047	0.090
ROA	15558	0.047	0.040	0.019	0.037	0.064
BM	15558	1.049	0.997	0.416	0.718	1.297
LEV	15558	0.562	0.305	0.351	0.532	0.720
LIQUID	15558	1.959	1.666	1.059	1.483	2.206
INVEN	15558	0.168	0.162	0.062	0.123	0.212
EPS	15558	0.392	0.403	0.120	0.270	0.520
OPINION	15558	0.016	0.124	0.000	0.000	0.000
LNTIME	15558	4.502	0.265	4.407	4.511	4.700
SPECIALF	15558	0.070	0.063	0.017	0.048	0.115
SPECIALR	15558	0.061	0.063	0.012	0.042	0.095
SPECIALA	15558	0.063	0.061	0.013	0.049	0.100

(二)回归结果分析

本文以会计信息可比性(CompMn)作为被解释变量,采用上文模型(6)检验会计师事务所国际化对中国境内企业客户的会计信息可比性的影响,实证结果列于表 3,结果显示:在控制了其他影响因素以及公司、年度固定效应之后,会计师事务所国际化(INTAUD)与会计信息可比性(CompMn)的回归系数为 0.002,且在 1%的水平上显著,表明中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册提高了被审

计单位的会计信息可比性。这说明会计师事务所国际化促使注册会计师提高了对会计准则的理解运用能力,有助于审计师更高效地判断会计信息是否合乎准则,从而实现企业之间的会计信息可比,假设 1 得到验证。该回归分析结果在一定程度上说明中国境内会计师事务所“走出去”能够发挥积极作用。

表 3 会计师事务所国际化与会计信息可比性的实证结果

	CompMn	CompMn	CompMn
INTAUD	0.003*** (6.59)	0.003*** (6.81)	0.002*** (6.15)
SIZE		-0.002*** (-6.85)	-0.002*** (-11.15)
CF		-0.009*** (-3.79)	-0.001(-0.76)
ROA		-0.018** (-2.17)	-0.004(-1.14)
BM		-0.002*** (-5.70)	-0.000(-1.06)
LEV		-0.002*** (-2.66)	-0.001*** (-3.22)
LIQUID		0.001*** (3.48)	0.000(0.78)
INVEN		-0.002(-1.15)	-0.003*** (-2.71)
EPS		-0.002* (-1.73)	-0.003*** (-6.91)
截距项	-0.026*** (-70.75)	0.019*** (3.39)	-0.098*** (-10.31)
公司、年度固定效应	未控制	未控制	控制
N	15558	15558	15558
R-squared	0.011	0.122	0.236

注:括号内为 t 值;***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著;下表同。

五、进一步检验

为了进一步分析会计师事务所国际化影响会计信息可比性的作用机理,下文分别从声誉机制与学习机制角度检验审计师提高会计信息可比性的动机和能力。

(一)声誉机制

1.会计师事务所规模。已有研究发现,在投资者保护水平较高的环境下,会计师事务所规模越大,潜在的声誉成本越大,会更为重视声誉受损的后果^[34]。中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册,由于美国投资者保护体系较为完善,一旦发生审计失败,根据“深口袋”理论,大型会计师事务所的潜在声誉损失与潜在诉讼成本更大。若美国投资者起诉,中国境内审计业务也会遭受重大影响,声誉损毁,而审计师声誉是长期积累形成的,规模较大的会计师事务所需要投入更多的成本重塑声誉。因此在声誉机制的影响下,会计师事务所提高会计信息可比性的效应可能在大型事务所样本中更为显著,而对小型事务所的影响有限。为了进一步验证会计师事务所国际化在声誉机制的作用下提升会计信息可比性,本部分结合事务所规模大小进行分组检验。

参考已有研究,根据近五年中国注册会计师协会发布的年度会计师事务所综合评价信息,本文定义排名前四的中国境内会计师事务所为大规模会计师事务所,其余为小规模会计师事务所^{[35][36]}。表 4 列示了按会计师事务所规模大小分组的检验结果,结果显示:在大规模会计师事务所样本中,在

表 4 会计师事务所规模分组:会计师事务所国际化与会计信息可比性的实证结果

	大所样本组 CompMn	小所样本组 CompMn	大所样本组 CompMn	小所样本组 CompMn	大所样本组 CompMn	小所样本组 CompMn
INTAUD	0.005*** (5.54)	0.002 (1.35)	0.006*** (6.36)	0.002* (1.69)	0.003*** (4.51)	0.001 (0.97)
控制变量	未控制	未控制	控制	控制	控制	控制
截距项	-0.028*** (-30.51)	-0.026*** (-67.81)	0.011 (1.49)	0.023*** (3.07)	-0.041*** (-5.73)	-0.108*** (-10.14)
公司、年度固定效应	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制
N	6208	9350	6208	9350	6208	9350
R-squared	0.008	0.002	0.104	0.126	0.212	0.249

控制了其他影响因素以及公司、年度固定效应之后,INTAUD 与 CompMn 的回归系数为 0.003,且在 1%的水平上显著;而在小规模会计师事务所样本中,INTAUD 与 CompMn 的关系不显著;F 检验表明二者存在显著差异,表明国际化提高会计信息可比性的效应在声誉较高的大型会计师事务所样本中更为显著。这说明会计师事务所在 PCAOB 注册之后,出于对声誉成本的考虑,有动机维护国际声誉,提供高质量的审计服务,进而提高客户的会计信息可比性。该检验结果进一步验证了会计师事务所国际化在声誉机制的作用下会提高会计信息可比性。

2. 审计师独立性。实现了国际化的中国境内会计师事务所为了避免声誉受损的高昂成本,有动机提高审计独立性水平,从而提高会计信息可比性。本部分结合审计独立性做进一步分析,审计独立性用非标准审计意见(OPINION)测度,若审计师出具非标准审计意见则定义 OPINION 为 1,否则取 0,具体的检验模型如下:

$$OPINION_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 INTAUD_{n,t} + \sum Controls_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (7)$$

模型(7)的检验结果列于表 5 中的第(1)至(3)列,结果显示:在控制了其他影响因素以及公司、年度固定效应之后,INTAUD 与 OPINION 的回归系数为 0.158,且在 1%的水平上显著。这表明实现了国际化的会计师事务所所有动机提高独立性水平,严格遵从注册会计师执业准则、国际会计师职业道德守则等条文规定,在审计过程中以会计准则为基础,独立地做出专业判断,约束客户的会计人员的机会主义动机以及偏离准则的利己主义行为,进而提高会计信息可比性。

表 5 会计师事务所国际化与审计独立性、审计投入的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	OPINION	OPINION	OPINION	LNTIME	LNTIME	LNTIME
INTAUD	0.611 *** (5.65)	0.323 *** (2.64)	0.158 *** (2.80)	0.042 *** (6.66)	0.039 *** (6.20)	0.001 *** (3.19)
控制变量	未控制	控制	控制	未控制	控制	控制
截距项	-3.692 *** (-37.04)	-2.276 * (-1.72)	-3.169 (-1.16)	4.480 *** (83.44)	3.987 *** (51.62)	2.932 *** (11.09)
公司、年度固定效应	未控制	未控制	控制	未控制	未控制	控制
N	15558	15558	15558	15558	15558	15558
Pseudo R ²	0.008	0.264	0.275	0.006	0.034	0.074

3. 审计投入。实现了国际化的中国境内会计师事务所需要遵从国际职业标准体系、国际财务报告准则以及国际审计准则,因此在审计过程中需要增加审计投入,从而提升会计信息可比性。本部分结合审计投入进行分析,借鉴已有研究,利用资产负债表日与审计报告披露日之间的时间长短衡量审计投入^[37]。解释变量 INTAUD 与上文定义相同,具体检验模型如下:

$$LNTIME_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 INTAUD_{n,t} + \sum Controls_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (8)$$

表 5 中的第(4)至(6)列为中国境内会计师事务所国际化与审计投入的实证检验结果,结果显示:INTAUD 与 LNTIME 在 1%的水平上显著正相关。这表明中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册会促使其增加境内业务的审计投入,进一步说明中国境内会计师事务所的国际化提升了会计信息可比性。

(二)学习机制

1. 高科技行业。在国际化的进程中,中国境内会计师事务所为了满足 PCAOB 注册的要求,会学习国际先进的技术标准,提高对企业客户经济事项与会计信息的专业判断能力。而在高科技行业中的企业客户,智力资本等信息披露较为复杂,会计师事务所在审计高科技企业的过程中需要更高的专业能力去了解分析公司的研发投入、国际市场竞争环境、内部治理环境、管理层动机等情况。若在高科技行业,会计师事务所国际化对会计信息可比性的作用更显著,则在一定程度上说明会计师事务所在 PCAOB 注册之后通过学习机制提升了专业能力。

为了验证会计师事务所国际化促使审计师提高会计信息可比性的能力渠道,本部分区分企业客

户是否在高科技行业做进一步分组检验。根据经济合作与发展组织 OECD 对高科技行业的划分,本文结合证监会的行业分类代码(2012 年修订版),参考潘越等(2015)的分类方法,将行业代码为 C25-29、C31-41、I63-65、M73 的企业定义为高科技行业样本^[38]。表 6 中分样本回归结果显示:相比非高科技行业,在高科技行业样本中会计师事务所国际化对会计信息可比性的提升作用更显著,F 检验表明二者存在显著差异,进一步验证了国际化的会计师事务所在学习机制的作用下增强了审计师的专业能力,提高了会计信息可比性。

表 6 高科技行业分组:会计师事务所国际化与会计信息可比性的实证结果

	高科技行业 CompMn	非高科技行业 CompMn	高科技行业 CompMn	非高科技行业 CompMn	高科技行业 CompMn	非高科技行业 CompMn
INTAUD	0.004 *** (6.00)	0.002 * (1.70)	0.003 *** (9.97)	0.002 * (1.72)	0.003 *** (6.28)	0.002 (1.03)
控制变量	未控制	未控制	控制	控制	控制	控制
截距项	-0.025 *** (-46.50)	-0.028 *** (-53.76)	0.014 *** (3.86)	0.020 *** (6.35)	-0.105 *** (-11.17)	-0.070 *** (-10.60)
公司、年度固定效应	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制
N	7864	7694	7864	7694	7864	7694
R-squared	0.019	0.005	0.156	0.069	0.158	0.085

2. 审计师行业专业能力。会计师事务所在国际化进程中,学习国际职业标准体系、经验与方法,逐步显现国际品牌效应,国际声誉吸引了行业内越来越多的企业客户,从而提高了审计师的行业专业能力。本文借鉴 Reichelt 和 Wang(2010)的方法,利用会计师事务所占某一行业的市场份额来计算审计师的行业专业能力(SPECIALF、SPECIALR、SPECIALA)^[39]。首先,分别计算出每一行业的总体市场份额,包括行业营业收入总规模、行业资产总规模、行业审计收费总规模;其次,计算每一会计师事务所在该行业被审计客户的营业收入总规模、被审计客户的资产总规模、被审计客户的审计收费总规模分别占行业营业收入总规模、行业资产总规模、行业审计收费总规模的比重。具体检验模型如下:

$$SPECIALF_{i,t} (SPECIALR_{i,t}, SPECIALA_{i,t}) = \alpha_0 + \alpha_1 INTAUD_{i,t} + \sum Controls_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (9)$$

表 7 中的检验结果显示:INTAUD 与 SPECIALF(SPECIALR、SPECIALA)均在 1%的水平上显著正相关。这表明中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册有利于审计师学习国际经验方法以及新的准则体系,提升其行业专业能力,进一步验证了中国境内会计师事务所国际化在学习效应下提高了会计信息可比性。

表 7 会计师事务所国际化与审计师行业专业能力的实证结果

	SPECIALF	SPECIALR	SPECIALA
INTAUD	0.045 *** (42.73)	0.034 *** (29.34)	0.038 *** (34.29)
控制变量	控制	控制	控制
截距项	-0.048(-1.20)	-0.093 ** (-2.13)	-0.107 ** (-2.55)
公司、年度固定效应	控制	控制	控制
N	15558	15558	15558
R-squared	0.321	0.249	0.286

六、稳健性检验^③

(一) 审计需求

上文研究发现,中国境内会计师事务所国际化从供给方提高了审计师的独立性与专业能力,进而有助于提升会计信息可比性。为了排除审计需求等因素可能产生的潜在干扰,下文结合境外投资者持股等角度进行稳健性测试。

1. 境外投资者持股。合格境外投资者持股的企业对高质量审计的需求程度较高,为了排除境外投资者持股这一审计需求因素可能的影响,本文分组检验境外投资者持股与未持股样本中,事务所国

际化对会计信息可比性的影响是否存在差异。分组检验结果显示:无论在境外投资者持股的样本,还是未持股样本中,INTAUD 与 CompMn 均显著负相关,F 检验表明二者不存在显著差异,这说明会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响并不是由境外投资者持股这一审计需求因素引起的。

2.产权差异。国有企业具有天然的融资优势以及政府的隐形担保,其对高质量审计的需求程度较低。基于此,我们利用产权性质差异,考察会计师事务所国际化与会计信息可比性之间的关系是否由审计需求因素所致。相应的分组检验结果显示:无论是国有企业样本还是非国有企业样本,INTAUD 与 CompMn 均显著正相关,F 检验表明二者不存在显著差异,这说明无论对国有企业还是非国有企业而言,会计师事务所国际化都会提高会计信息可比性,这在一定程度上排除了产权差异可能产生的潜在干扰。

3.客户规模。由于规模越大的企业客户对审计的需求程度越高,本部分结合客户规模进行分组检验。客户规模以客户企业总资产的自然对数(SIZE)来衡量,将高于年度行业中位数的企业客户定义为客户规模较大样本组,其他为小客户样本组。按客户规模分组的回归结果显示:在大客户样本与小客户样本中,INTAUD 与 CompMn 均显著正相关,F 检验表明二者不存在显著差异,这说明无论对大客户还是小客户,会计师事务所国际化都会提高会计信息可比性,这在一定程度上排除了客户规模的潜在干扰。

(二)克服内生性问题

会计师事务所采取国际化战略可能并非随机选择,这可能会对上文研究结果的稳健性产生影响,为了检验上述结论的可靠性,本文采用倾向得分匹配法(PSM)进行一对一最邻近无放回匹配。借鉴 Bills 等(2016)的研究设计^[2],考虑到国际化与非国际化事务所之间可能在客户经营风险、盈利能力、每股收益等方面存在系统性差异,本部分选取经营活动现金流量比率、资产负债率、总资产收益率、每股盈利等变量作为 PSM 一对一最邻近无放回匹配过程中的解释变量,被解释变量为 INTAUD。匹配后样本的回归检验结果显示:INTAUD 与 CompMn 依然显著正相关。该结果说明,即使考虑国际化事务所与非国际化事务所之间可能存在的系统性差异问题,上文研究结论仍然成立,即中国境内会计师事务所国际化提高了会计信息可比性。

(三)变更样本范围

上文研究发现,会计师事务所国际化有助于提升境内企业客户的会计信息可比性,为了排除国际四大会计师事务所对该实证结果可能产生的潜在干扰,本部分剔除国际四大会计师事务所样本,仅保留非国际四大样本重新进行回归。结果显示,INTAUD 与 CompMn 依然显著正相关,这表明中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册提高了境内企业客户的会计信息可比性,为上文结论提供了稳健性证据。

(四)变更可比性测度指标

为了增强研究结论的稳健性,本文变更会计信息可比性的计算方法:第一,我们在本文模型(5)的基础上,以企业 i 为基准,计算出企业 i 与同行业内其他配对企业可比性数值 CompAcct 的中位数 CompMd,用于度量企业 i 的会计信息可比性;第二,鉴于投资者在分析会计信息可比性时,有时只会关注行业内可比性排名前列的企业,以避免评估过多企业可能产生的噪音,因此本部分改变上文会计信息可比性的测度范围,分年度将企业 i 与同行业内其他企业的会计信息可比性数值做降序排列,取前四个数值的平均值 Comp4 作为会计信息可比性的替代指标;第三,本文借鉴 Francis 等(2014)的计算方法,用相同年份、相同行业、相同会计师事务所的配对企业客户之间总应计利润之差的绝对值 DiffTA 作为测度会计信息可比性的替代变量^{[28][29]};第四,与第三种计算方法相似,本文用配对企业之间操纵性应计利润之差的绝对值 DiffDA 作为测度会计信息可比性的替代变量,操纵性应计利润的计算采用修正的 Jones 模型。CompMd(Comp4)的值越大,说明会计信息可比性越高;DiffTA(DiffDA)的值越小,说明会计信息可比性越高。实证结果显示:INTAUD 与 CompMd 和 Comp4 均显著正相关,INTAUD 与 DiffTA 和 DiffDA 均显著负相关。该检验结果为会计师事务所国际化提高了会计信息可比性提供了稳健性证据。

七、结论

本文基于中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册这一视角,深入考察会计师事务所国际化对会计信息可比性的影响,研究发现:中国境内会计师事务所在 PCAOB 注册提升了境内企业客户的会计信息可比性。进一步分析显示,在声誉较高的大型事务所样本中,事务所国际化提升会计信息可比性的作用更加显著,并且事务所国际化促使审计独立性提高,说明审计师为了维护国际声誉,有动机保持高水平的独立性,提供高质量的审计产品,进而提高会计信息可比性。此外结合审计师能力的分析发现,相比非高科技行业,在高科技行业样本中会计师事务所国际化提升会计信息可比性的作用更显著,进一步验证了国际化的事务所在学习机制的作用下促使审计师有能力提高会计信息可比性。最后,在采用倾向得分匹配法、变更会计信息可比性的测度方法等一系列稳健性检验之后,上述研究结论依然成立。

本文研究具有一定的实践指导意义:对于政策制定者而言,会计师事务所国际化影响财务信息的生成过程,会计信息可比性的提升不仅需要国际趋同的会计准则,还需要提高注册会计师对准则的理解能力,本文研究发现为完善会计准则、审计准则以及推动注册会计师行业高质量发展的相关制度文件提供了一定的经验证据。对于企业客户而言,本文研究发现会计师事务所国际化提高了会计信息可比性,而会计信息可比性在企业“走出去”的过程中发挥着降低交易成本、缓解信息不对称的重要作用,尤其对跨国企业而言,聘请国际化的会计师事务所在一定程度上能够满足其对可比会计信息的需求,有助于降低利益相关者之间的信息不对称,从而能够更好地开展国际业务合作,提高国际投资效率。对于审计师而言,会计师事务所可以通过国际化提高注册会计师对国际准则的理解能力,这对致力于提高审计供给水平的中国境内会计师事务所而言具有实践指导意义。

注释:

①“在美上市公司”包括在美国上市的中国公司,后文中的“美国上市公司”与“在美上市公司”概念一致。

②国际会计师职业道德准则理事会(IESBA)发布的国际会计师职业道德守则,规范了职业会计师应该如何处理职业道德和独立性问题。

③限于篇幅,稳健性检验的回归结果未在正文中列出,留存备案。

参考文献:

- [1] Downey, D.H., Bedard, J.C. Coordination and Communication Challenges in Global Group Audits[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2019, 38(1): 123—147.
- [2] Bills, K.L., Cunningham, L.M., Myers, L.A. Small Audit Firm Membership in Associations, Networks, and Alliances: Implications for Audit Quality and Audit Fees[J]. The Accounting Review, 2016, 91(3): 767—792.
- [3] 王咏梅, 王鹏. 中国会计师事务所的加盟战略效果研究[J]. 管理世界, 2012, (3): 61—71.
- [4] DeFond, M., Hu, X., Hung, M., Li, S. The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Foreign Mutual Fund Ownership: The Role of Comparability[J]. Journal of Accounting and Economics, 2011, 51(3): 240—258.
- [5] 叶康涛, 臧文佼. 会计准则国际趋同的经济后果: 一个分析框架[J]. 中南财经政法大学学报, 2018, (1): 3—12.
- [6] Neel, M. Accounting Comparability and Economic Outcomes of Mandatory IFRS Adoption[J]. Contemporary Accounting Research, 2017, 34(1): 658—690.
- [7] Abbott, L.J., Gunny, K.A., Zhang, T.C. When the PCAOB Talks, Who Listens? Evidence from Stakeholder Reaction to GAAP-Deficient PCAOB Inspection Reports of Small Auditors[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2013, 32(2): 1—31.
- [8] DeFond, M.L. How Should the Auditors be Audited? Comparing the PCAOB Inspections with the AICPA Peer Reviews[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 49(1—2): 104—108.
- [9] DeFond, M.L., Lennox, C.S. Do PCAOB Inspections Improve the Quality of Internal Control Audits? [J]. Journal of Accounting Research, 2017, 55(3): 591—627.
- [10] Fung, S.Y.K., Raman, K.K., Zhu, X.K. Does the PCAOB International Inspection Program Improve Audit Quality for Non-US-listed Foreign Clients? [J]. Journal of Accounting and Economics, 2017, 64(1): 15—36.
- [11] Krishnan, J., Krishnan, J., Song, H. PCAOB International Inspections and Audit Quality[J]. The Accounting

[12] Lamoreaux, P. T. Does PCAOB Inspection Access Improve Audit Quality? An Examination of Foreign Firms Listed in the United States[J]. Journal of Accounting and Economics, 2016, 61(2—3): 313—337.

[13] 郑建明, 白霄, 赵文耀. “技术溢出”还是“声誉提升”? ——会计师事务所国际加盟与审计质量提升[J]. 经济管理, 2018, (6): 153—173.

[14] Bills, K. L., Hayne, C., Stein, S. E. A Field Study on Small Accounting Firm Membership in Associations and Networks: Implications for Audit Quality[J]. The Accounting Review, 2018, 93(5): 73—96.

[15] Carson, E. Industry Specialization by Global Audit Firm Networks[J]. The Accounting Review, 2009, 84(2): 355—382.

[16] Gunn, J. L., Michas, P. N. Auditor Multinational Expertise and Audit Quality[J]. The Accounting Review, 2018, 93(4): 203—224.

[17] De Franco, G., Kothari, S. P., Verdi, R. S. The Benefits of Financial Statement Comparability[J]. Journal of Accounting Research, 2011, 49(4): 895—931.

[18] Wang, C. Accounting Standards Harmonization and Financial Statement Comparability: Evidence from Transnational Information Transfer[J]. Journal of Accounting Research, 2014, 52(4): 955—992.

[19] 江轩宇, 申丹琳, 李颖. 会计信息可比性影响企业创新吗[J]. 南开管理评论, 2017, (4): 82—92.

[20] Yip, R. W. Y., Young, D. Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability? [J]. The Accounting Review, 2012, 87(5): 1767—1789.

[21] Barth, M. E., Landsman, W. R., Lang, M., Williams, C. Are IFRS-based and US GAAP-based Accounting Amounts Comparable? [J]. Journal of Accounting and Economics, 2012, 54(1): 68—93.

[22] Brochet, F., Jagolinzer, A. D., Riedl, E. J. Mandatory IFRS Adoption and Financial Statement Comparability [J]. Contemporary Accounting Research, 2013, 30(4): 1373—1400.

[23] Chen, C., Collins, D. W., Kravet, T. D., Mergenthaler, R. D. Financial Statement Comparability and the Efficiency of Acquisition Decisions[J]. Contemporary Accounting Research, 2018, 35(1): 164—202.

[24] Lin, S., Riccardi, W. N., Wang, C., Hopkins, P. E., Kabureck, G. Relative Effects of IFRS Adoption and IFRS Convergence on Financial Statement Comparability[J]. Contemporary Accounting Research, 2019, 36(2): 588—628.

[25] Cascino, S., Gassen, J. What Drives the Comparability Effect of Mandatory IFRS Adoption? [J]. Review of Accounting Studies, 2015, 20(1): 242—282.

[26] 方红星, 张勇, 王平. 法制环境、供应链集中度与企业会计信息可比性[J]. 会计研究, 2017, (7): 33—40.

[27] 蒋红芸, 王雄元. 内部控制信息披露与股价崩盘风险[J]. 中南财经政法大学学报, 2018, (3): 23—32.

[28] 周晓苏, 王磊, 陈沉. 企业间高管联结与会计信息可比性——基于组织间模仿行为的实证研究[J]. 南开管理评论, 2017, (3): 100—112.

[29] Francis, J. R., Pinnuck, M. L., Watanabe, O. Auditor Style and Financial Statement Comparability[J]. The Accounting Review, 2014, 89(2): 605—633.

[30] 叶飞腾, 薛爽, 杨辰. 会计师事务所合并能提高财务报表的可比性吗? ——基于中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2017, (3): 68—74.

[31] Francis, J. R., Mehta, M. N., Zhao, W. Audit Office Reputation Shocks from Gains and Losses of Major Industry Clients[J]. Contemporary Accounting Research, 2017, 34(4): 1922—1974.

[32] 彭雯, 张立民, 钟凯, 黎来芳. 监管问询的有效性研究: 基于审计师行为视角分析[J]. 管理科学, 2019, (4): 17—30.

[33] Atanassov, J. Do Hostile Takeovers Stifle Innovation? Evidence from Antitakeover Legislation and Corporate Patenting[J]. The Journal of Finance, 2013, 68(3): 1097—1131.

[34] Francis, J. R., Wang, D. The Joint Effect of Investor Protection and Big 4 Audits on Earnings Quality around the World[J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25(1): 157—191.

[35] 宋衍蘅, 肖星. 监管风险、事务所规模与审计质量[J]. 审计研究, 2012, (3): 83—89.

[36] 吴溪, 张俊生. 中国本土会计师事务所的市场地位与经济回报[J]. 会计研究, 2012, (7): 80—88.

[37] 范蕊, 陈冬, 余明桂. 会计师事务所合并对审计时滞的影响——效率观还是投入观? [J]. 中南财经政法大学学报, 2018, (4): 3—12.

[38] 潘越, 潘健平, 戴亦一. 公司诉讼风险、司法地方保护主义与企业创新[J]. 经济研究, 2015, (3): 131—145.

[39] Reichelt, K. J., Wang, D. National and Office-Specific Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Audit Quality[J]. Journal of Accounting Research, 2010, 48(3): 647—686.