

企业的纳税能力影响了政府补贴效率吗？

汪圣国^{1,2} 李炳财³

(1.国泰君安证券股份有限公司 博士后工作站,上海 200041; 2.上海交通大学 博士后流动站,上海 200240;
3.厦门大学 经济学院,福建 厦门 361005)

摘要:除土地财政以外,地方税收构成地方政府的主要财源,纳税大户往往在地方社会治理中拥有较强的话语权,有可能获取更多来自地方政府的补贴。基于2008~2019年A股非金融上市公司数据,本文考察了企业的纳税能力对政府补贴效率的影响。研究发现:在绝对数量上,纳税能力越强,企业获得的政府补贴数额越多;在相对数量上,纳税能力弱的企业从政府获得补贴更加困难,容易产生补贴不足,而纳税能力强的企业更容易导致来自政府的补贴冗余。在进一步深化供给侧结构性改革过程中,在财政压力大的地区,企业的纳税能力造成了更多补贴冗余现象。最后,企业获得的冗余补贴并未给企业带来未来经营绩效的改善,反而对低纳税能力企业获得政府补贴产生了挤出效应。本文从企业纳税能力的角度为政府补贴效率研究提供了新视角。

关键词:纳税能力;政府补贴;补贴效率;补贴冗余;补贴不足

中图分类号:F812.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2022)02-0052-12

一、引言

政府补贴是政府维护经济稳定、优化资源配置和实施产业政策的重要工具,是政府扮演“扶持之手”的一种重要手段^[1]。一直以来,我国政府对企业就存在广泛和持续的补贴,根据CSMAR数据库的统计,2019年A股共有超过3500家公司获取了来自政府的补贴,比例超过上市公司总数的90%。除了具有“普惠性”外,政府补贴在不同企业间的分布同时呈现出巨大差异,一部分企业只获得了少量补贴,而另一部分企业则被“过度补贴”。2019年,得到政府补贴的前100家上市公司合计接受补助金额约717.1亿元,且有16家企业的补助超过10亿元,不少企业的补贴规模甚至超过了其净利润^①。如此大规模又具有明显分配差异性的政府补贴是否产生了积极的微观效应,备受市场和学者们的关注。

既有文献对政府补贴的效率问题进行了研究,但是结论并不一致。部分文献认为政府补贴的实施激励了企业创新^{[2][3][4]},提高了企业的生产率^{[5][6]}和产出绩效^[7],有利于产业结构转型升级^[8]。不过,更多的研究对政府补贴的效果持负面观点,认为政府补贴扭曲了社会资源的有效配置,未能促进企业和行业的良性发展^{[9][10][11]}。

从研究视角来看,上述文献大都属于事后使用效率的评价,即考察当企业已经得到政府补贴之后,政府补贴对企业行为与经营绩效的影响。然而,值得思考的一个问题是,如果政府补贴在分配环

收稿日期:2021-11-21

作者简介:汪圣国(1992—),男,湖南常德人,国泰君安证券股份有限公司与上海交通大学联合培养博士后;

李炳财(1993—),男,福建厦门人,厦门大学经济学院博士生,本文通讯作者。

节就存在资源错配^[12],比如,对政府补贴有较强需求的企业只获得了少量甚至未获得补贴资源,而对政府补贴需求较弱的企业却因某些原因获得了超额补贴,那么这些企业由此得来的政府补贴还会具有较高的使用效率吗?余明桂等发现民营企业会通过建立政治联系贿赂掌握政府补贴支配权的地方官员以得到更多补贴收入^[13];赵璨等也发现企业会采取行为主动迎合政府的政绩考核标准以争取更多的政府补贴^[14]。进一步地,他们都发现通过这些方式获得的政府补贴反而弱化了企业绩效。很显然,相较于将政府补贴当成既定事实而言,企业并非被动地接受政府发放的补贴,在此过程中企业可以利用其拥有的地位与资源影响政府补贴的分配结果。

在财政分权体制下,地方政府需要在有限的财政资源条件下发展经济,由于税收构成了财政资源的主体,地方政府对可以提供充足税收收入的纳税大户形成了一定的依赖性,从而纳税大户在政府社会事务治理中具有较强的话语权^{[15][16]}。这意味着,在获取政府补贴时,拥有较强纳税能力的企业可能具备更多的优势。唐清泉和罗党论便认为,政府补贴既反映了政府的行为动机,也体现了政府与企业之间的关系^[17]。可以预见,当企业凭借其纳税能力获得更多补贴时,不可避免会对政府补贴的分配效率以及政府补贴的使用效果产生影响。

基于上述背景,本文重点从事前分配的角度考察了企业的纳税能力如何影响了政府补贴的效率。相较于既有文献,本文的边际贡献主要体现在以下三点:一是不同于大多数文献将企业获得的政府补贴当成既定事实然后展开分析,本文讨论了企业的纳税能力如何影响了政府补贴的获得,从事前分配角度补充了关于政府补贴效率的研究。二是许多迹象表明政府与企业 in 税收行为上并非是简单的征管与被征管的关系,已有文献较少关注企业凭借其纳税规模和纳税地位获得的话语权可能带来的影响。本文从政府补贴这一视角进一步拓展了企业纳税能力的研究。三是随着我国减税降费的推进,地方政府面临着较大的财政压力,如何在有限的财政资源条件下提高政府补贴的分配效率显得十分必要。本文拓展了企业纳税能力在获取政府补贴过程中产生的外溢效果相关研究,发现低纳税能力企业的政府补贴被明显挤出,该结论对政府补贴资源的优化配置具有一定启示意义。

二、理论分析与研究假设

(一)纳税能力与政府补贴规模

对企业来说,税收是其与政府最为直接与紧密的联系,政府和企业 in 税收上并不是简单的征管和被征管的关系。一方面,企业接受政府的税收征管,另一方面政府也依赖于企业贡献的税收收入以提供地方公共服务。1994年我国实行分税制改革之后,地方政府的财政事权和支出责任的不匹配程度上升,不断增长的财政支出责任所形成的支出压力使得政府具有很强的筹集财政收入的动机^[18],落实到具体的税收征收方面则体现为必须完成的税收任务^{[19][20]}。在我国现行税制结构下,企业是政府税收收入的主要来源,企业纳税的多少关系到地方官员能否完成上级下达的税收任务,也关系到政府能否完成筹集财政资金的目标。这使得地方政府对可以提供充足税收收入的纳税大户具有一定的依赖性。特别是在一些经济结构较为单一的地区,税收收入大部分来自个别重点税源企业,一旦这些企业经营不善,地区的税收收入就会大幅下滑。因此,纳税大户往往能够凭借其纳税规模和纳税地位受到地方政府的优待。例如,北京市通州区政府就曾出台规定,对辖区内纳税达到一定规模的企业给予“纳税大户”称号、进行奖金奖励等^②,这些措施在各地征管实践中均普遍存在。

政府对纳税大户的依赖之所以能够转化为企业在获取政府补贴中的话语权,具体有以下几个原因。第一,企业避税行为广泛存在。税收是政府对企业经营成果的一种强制性分享,遵循利润最大化原则的企业天然就存在避税的动机。无论企业是通过违法的偷税漏税还是合理的税收筹划来规避税收,企业避税行为均会造成政府税收流失,不利于政府完成筹集税收收入的目标。由于税务部门与企业之间存在信息不对称,加之税收征管也存在成本,政府难以完全杜绝企业的避税行为。为了激励重点税源企业提高纳税遵从度,持续为地方税收收入做贡献,政府通常会采取措施对纳税大户进行奖励。在发放政府补贴时,同等条件下对地区重点税源企业也会优先考虑。第二,税收征管实践中税务

部门仍然存在不规范征税的情况。理论上,企业依法纳税,税务部门依法征税,企业纳税的多少取决于当期的经营成果。而现实中,税务任务往往是地方政府和税务部门的“指挥棒”,体现着政府官员的“政绩”。层层下达的指令性税收计划是各地政府和税务部门必须完成的“底线”任务^{[19][20]}。当经济不景气,税收减少时,地方政府为了完成税收任务可能采取不规范的征税行为。例如,要求企业提前缴纳下一年度的税款,本年度应抵扣的税额延期到下一年度进行抵扣,暂缓办理出口退税,以及对企业进行临时的税收摊派等等。这些不规范的征税行为往往需要企业配合才能完成。为了争取纳税大户在税收征缴上的配合,政府会积极满足企业在获取政府补贴上的要求。范子英和王倩基于税收超收的角度发现,为顺利完成税收任务,政府会以提供补贴的形式来换取企业配合缴纳过头税^[21]。第三,地方政府间存在横向的税收竞争。企业可以通过“用脚投票”的方式将总部搬迁至更有吸引力的地区,从而将直接对本地政府的税收收入产生影响。为了防止重点税源流失,激励企业在本地区多缴纳税款,地方政府在分配政府补贴的时候也会对纳税大户予以优先考虑。

综上所述,地方政府对税收的需求导致企业面对政府时拥有了一定的话语权,政府对纳税大户的依赖性越强、企业的纳税规模越大,企业的话语权通常也越大。这种话语权有助于企业影响政府补贴的分配过程,从政府获得更多的补贴份额。基于此,本文提出以下基本假设。

假设 1: 纳税能力越强,企业获得的政府补贴规模越大。

(二) 纳税能力与政府补贴效率

政府补贴是政府直接或间接向微观经济活动主体提供的一种无偿转移,属于转移支付的范畴,因而这样的补贴是有条件的^[17]。一般而言,政府补贴的这一特征意味着,企业获得政府补贴的过程并不是随机的^{[22][23]}。政府在综合考量地方经济、财政收支、产业政策、企业特质等方面以决定是否给企业发放补贴的同时,企业也可以通过建立政治关联和寻租等影响政府补贴的分配过程。金太军和袁建军认为,企业和政府之间存在一定程度的博弈和利益交换^[24]。可以说,企业最终获得的政府补贴规模,往往是与政府讨价还价的结果。

从企业发展的角度来看,由于融资约束和不确定性等的存在,企业具有一定的政府补贴需求。从逻辑上而言,当企业得到的政府补贴规模过低时,难以对企业起到有效的激励或扶持作用,反之,如果补贴规模过高甚至超过了企业合理的需求水平,又可能导致补贴资金使用效率低下甚至浪费。刘海洋等指出,人们对易于得到的财富并不是很珍惜,而补贴这种意外得来的财富可能会诱发企业的过度购买行为^[25]。除此之外,邵敏和包群研究发现,过多的政府补贴会对企业生产率产生负面影响^[6],毛其淋和许家云也发现只有适度规模的补贴才能促进企业的新产品创新^[2],而甘柳和李群翘则明确提出政府对企业的补贴存在一个最优规模^[26]。也就是说,在理论上,确实存在着一个让政府补贴经济效率最大化的合意补贴规模,当企业获得的政府补贴超过最优规模时,会出现超常补贴的低效率,反之则会出现补贴短缺的低效率。纳税能力强的企业在与政府的博弈中具有较强的话语权,有可能会得到超过其最优水平的补贴份额,导致补贴效率低下。基于此,本文提出以下基本假设。

假设 2: 纳税能力越强,企业越可能获得超常补贴。

三、研究设计

(一) 数据来源

本文使用的企业层面数据为 2008~2019 年间的中国 A 股上市公司数据,具体来源于国泰安(CSMAR)数据库,部分宏观层面数据则来源于国家统计局网站。以 2008 年作为起始年份是因为,我国于 2007 年实施了新的会计准则,而且 2008 年 1 月 1 日起新企业所得税法开始生效实施,企业面临的所得税税率和税收征管环境发生了较大变化。为保障分析结果的有效性,本文对原始数据进行了如下处理:(1) 由于金融类企业的资产负债结构等具有特殊性,仅保留了行业属性为非金融的样本;(2) 剔除观测期间有被 ST、退市等特殊处理的样本;(3) 剔除关键变量缺失和数据明显异常的样本;(4) 关于政府补贴效率的计算需要滞后一期的成长性指标,因此剔除了观测期内连续存续时间不足 3

年的样本。除此之外,为尽量规避极端值的影响,本文还对部分连续变量在 1%的水平进行了双边 Winsorize 处理。本文最终得到一个 12 年期的非平衡面板数据集,共 20646 个样本量。

(二)模型设定

1.纳税能力与政府补贴规模关系的检验模型。为考察企业的纳税能力是否会对其获得的政府补贴规模产生影响,本文构建了如下的双向固定效应模型:

$$\text{Subsidy}_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{TaxPower}_{it} + Z_1 + Z_2 + \mu + \nu + h + p + \epsilon \quad (1)$$

式(1)中,下标 i 表示企业, t 表示年份。被解释变量 Subsidy 为企业获得政府补贴的绝对数额,值越大意味着政府补贴规模越大;核心解释变量 TaxPower 为企业的纳税能力,值越大意味着企业的话语权越强,其回归系数 α_1 是本文的关注重点。为减轻遗漏变量偏误,本文还控制了其他可能影响企业获得政府补贴的因素, Z_1 和 Z_2 分别为企业层面的控制变量集合以及宏观层面的控制变量集合; μ 是不随时间变化的个体固定效应, ν 是不随个体变化的时间固定效应, h 是行业固定效应, p 是地区固定效应, ϵ 是随机扰动项,回归时聚类到了企业层面。

2.纳税能力与政府补贴效率关系的检验模型。关于如何测度政府补贴的效率,现有文献大都是间接地从政府补贴引致的经济后果角度进行考察,如果企业获得政府补贴后并没有带来自身经营绩效的改善,甚至产生了负面作用,则认为该补贴是缺乏效率的;反之,如果政府补贴对企业成长起到了正向促进作用,则认为该补贴是有效的。这种方法属于事后评价,比较符合经济学逻辑,但也存在一定的不足,即只能根据回归系数从平均意义上判断政府补贴是高效还是低效,并不清楚每家企业具体的补贴效率,从而也无法回答政府补贴究竟在多大程度上是低效的。

借鉴公司财务中的相关做法,比如 Richardson 关于企业投资效率的度量^[27]、刘慧龙等关于企业员工配置效率的度量^[28]、申宇等关于企业超额管理费用的度量^[29],本文尝试从补贴分配过程的角度构造模型计算出企业的年度政府补贴效率。以投资效率为例,Richardson 认为,给定企业的公司特征、经营状况以及外部的行业和宏观经济条件,企业当期存在一个理论上的最优投资规模,如果实际投资偏离了最优规模,则企业的投资是缺乏效率的,具体来说,当实际投资超过最优规模时,企业出现投资过度的低效率,反之则出现投资不足的低效率。基于该逻辑,Richardson 建立了投资效率的残差模型,模型残差即企业的非效率投资,残差大于 0 表示投资过度,残差小于 0 表示投资不足^[27]。

对政府补贴而言,一般来说,政府会综合企业的经营状况、成长性、行业特征以及整体宏观经济条件等考虑是否给企业发放补贴,以及发放多大额度的补贴。另一方面,企业可以自主向政府申请补贴,企业通常也会根据自身的资金需求情况、内外部经营环境等选择一定申请规模。在理论上,存在一个和企业发展需求相适宜的政府补贴规模,补贴规模过高或过低均容易产生非效率:规模过大时,企业获得了超过其自身需求的额度,容易导致资金利用率低下乃至浪费;规模过小时,企业仅获得了低于自身需求的额度,将不足以支撑扩张发展。唐清泉、罗党论和王红建等认为,企业规模、资本结构、资金状况、成长性、盈利水平等是影响企业获得政府补贴的重要内部因素^{[17][30]},因此,在综合考虑外部行业和年份的影响后,本文构建了如下的计量模型,并对其进行分行业分年度回归:

$$\text{Subsidy} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Size}_{t-1} + \alpha_2 \text{Lev}_{t-1} + \alpha_3 \text{Roa}_{t-1} + \alpha_4 \text{Cash}_{t-1} + \alpha_5 \text{Grow}_{t-1} + \epsilon \quad (2)$$

式(2)中,被解释变量为政府补贴规模,自变量依次为影响企业获得政府补贴的内部特征,具体定义如表 1 所示。模型的拟合值即表示企业当期获得政府补贴的最优规模,模型的残差 Resi 则为非效率补贴,当残差大于 0 时,则认为企业获得了超常补贴,反之,当残差小于 0 时,则认为企业获得的补贴小于最优水平,处于补贴不足的状态。计算得到企业的年度补贴效率后,企业纳税能力对政府补贴效率影响的实证模型如下:

$$\text{Sub_over or Sub_under} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{TaxPower}_{it} + Z_1 + Z_2 + \mu + \nu + h + p + \epsilon \quad (3)$$

式(3)中被解释变量有两个, Sub_over 衡量政府补贴的冗余程度, $\text{Resi} > 0$ 时, Sub_over 取值为 Resi ,而当 $\text{Resi} < 0$ 时, Sub_over 取值为 0,很显然, Sub_over 的值越大,企业获得的冗余补贴越多。 Sub_under 衡量政府补贴的短缺程度, $\text{Resi} < 0$ 时, Sub_under 取值为 Resi ,而当 $\text{Resi} > 0$ 时, Sub_

under 取值为 0,为便于解释,本文对 Sub_under 取绝对值,Sub_under 的绝对值越大,企业获得政府补贴的短缺程度越严重,其余变量与模型(1)保持一致。

(三)变量定义

1.政府补贴。对于政府补贴规模,本文用企业当年度获得所有政府补贴的合计数表示,考虑到部分 0 值的出现,加 1 后并取自然对数。对于政府补贴效率,本文基于模型(2)进行计算,包含补贴冗余和补贴短缺两个变量,分别衡量补贴效率低下的两种状态。具体的政府补贴数据来源于企业的财务报表附注。

2.纳税能力。企业的纳税能力主要体现在企业可以通过其纳税地位以及对纳税规模的控制进而拥有与政府“讨价还价”的能力。从既有文献来看,目前很少有关于纳税能力的直接度量。部分相关文献中,席鹏辉用是否属于地区的纳税大户度量了企业的纳税能力,认为纳税大户在政府社会事务治理中具有较强的话语权^[15];纪莺莺和范晓光直接用纳税额定义了企业的话语权,他们认为纳税额的大小是企业对地方经济贡献大小的主要表现,在很大程度上决定了企业在与政府博弈过程中的主动权^[16]。上述文献对于企业话语权的度量都与企业的纳税规模间接或直接相关。因此,综合前文理论分析中对纳税规模与税收话语权的讨论,以及基于数据的可得性,本文用企业实际的纳税规模来反映其话语权,具体用现金流量表中“支付的各项税费”项目的自然对数表示。一般来说,企业的纳税规模扩大时,既意味着其纳税能力增强,也表示其对地方税收收入的贡献较大,从而其与政府讨价还价的能力也较大。为增强结论的可靠性,本文还用其他指标进行了稳健性检验。

3.控制变量。参考唐清泉和罗党论等研究方法,本文控制了两类变量^[17],第一类为企业特征:企业规模,用年末总资产的自然对数表示,一般来说,企业的规模越大,企业的纳税数额越多;盈利能力,用总资产收益率表示,等于净利润除以年末总资产,企业的盈利水平越高,缴纳的税收通常也越多;其他的企业变量还有资产负债率、企业成长性、上一年度是否亏损、上市年限和所有权性质(见表 1)。第二类为宏观经济特征:市场竞争程度,用赫芬达尔指数表示,值越大意味着市场的垄断程度越高,竞争程度越低;经济发展水平,用地区的 GDP 增长率表示;财政赤字率,用财政收入和财政支出的差除以财政收入表示,值越大表示地方政府的财力越充裕,越有能力给企业发放补贴;税收征管强度,参考潘越等的研究^[31],通过建立回归模型计算得到,地区的税收征管力度越大,企业的税收规避空间越小,从而其纳税规模可能越大。

表 1 变量定义表

变量	含义	定义
Subsidy	政府补贴规模	政府补贴总额加 1 后的自然对数
Sub_over	补贴超常程度	基于模型(2)计算,值越大补贴过度程度越严重
Sub_under	补贴短缺程度	基于模型(2)计算,值越大补贴不足程度越严重
TaxPower	纳税能力	企业支付的各项税费的自然对数
Size	企业规模	年末总资产的自然对数
Lev	资产负债率	总负债/年末总资产
Roa	总资产收益率	净利润/年末总资产
Grow	成长性	(当年营业收入-上一年营业收入)/上一年营业收入
Loss	上年度是否亏损	上年度亏损取值为 1,反之则取值为 0
Age	上市年限	上市年数加 1 的自然对数
Soe	所有权性质	国有企业取值为 1,非国有企业取值为 0
HHI	市场竞争度	赫芬达尔指数,值越大市场越垄断,值越小竞争越激烈
GdpGrow	经济发展水平	地区 GDP 的年度增长率
Deficit	财政赤字率	(地区财政收入-财政支出)/地区财政收入,值越大赤字率越小
TaxEffect	税收征管强度	基于回归模型计算,值越大征管强度越高

四、实证研究

(一)描述性统计

表 2 报告了各变量的统计特征。可以发现,政府补贴绝对规模的均值为 16.17,说明上市公司普

遍获得了较多的政府补贴,标准差为 2.505 以及最小值为 0 则反映出政府补贴在上市公司之间的不平衡性,有的企业获得了数额较大的补贴,而有的企业则只获得了少量补贴甚至没有补贴。Sub_over 的均值为 0.476,而 Sub_under 的均值为 0.416,说明补贴冗余和补贴短缺的程度均较明显,且补贴冗余程度要超过补贴不足,即平均来看,上市公司更多表现为获得了超过其发展所必需的补贴规模。TaxPower 的标准差为 1.455,而 Size 的标准差为 1.291,反映出不同上市公司之间的纳税能力存在较大差异,从而不同企业之间拥有的话语权也有所不同。其余变量的统计特征和既有文献基本一致,在此不再赘述。

表 2 各变量的描述性统计

变量	观测值	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
Subsidy	20646	16.17	16.40	2.505	0.000	23.23
Sub_over	20646	0.476	0.093	0.743	0.000	3.601
Sub_under	20646	0.416	0.000	0.977	0.000	7.293
TaxPower	20646	18.71	18.59	1.455	15.39	22.78
Size	20646	22.31	22.14	1.291	18.39	28.64
Lev	20646	0.451	0.449	0.204	0.061	0.895
Roa	20646	0.032	0.032	0.062	-0.300	0.190
Grow	20646	0.166	0.101	0.394	-0.570	2.401
Loss	20646	0.084	0	0.277	0	1
Age	20646	2.352	2.398	0.600	1.099	3.401
Soe	20646	0.479	0	0.500	0	1
HHI	20646	0.264	0.247	0.056	0.202	0.452
GdpGrow	20646	0.101	0.095	0.051	-0.082	0.238
Deficit	20646	-0.727	-0.382	0.687	-3.728	-0.080
TaxEffect	20646	0.020	0.015	0.047	-0.045	0.141

(二) 基准回归结果

表 3 的第(1)列和第(2)列为模型(1)关于政府补贴规模的回归结果,在控制了企业规模、盈利能力以及地区经济状况等一系列因素后,可以发现,企业的纳税能力变量与政府补贴在 1%的水平上显著正相关,说明纳税能力强的企业能获得更多的补贴数额,具体而言,企业缴纳的税收每增加 1%,便能多获得 0.24% 的政府补贴。那么企业的纳税能力影响到政府补贴的效率了吗? 表 3 的第(3)~(6)列展示了模型(3)关于政府补贴效率的回归结果,结果显示,企业的纳税能力与补贴短缺显著负相关,而与补贴冗余显著正相关,也就是说,企业的纳税能力越强,其越容易从政府获得更多补贴,该补贴额度甚至超过了企业理论上所需要的最优规模。补贴冗余不仅挤占了有限的财政资源,还可能使得企业更加铺张浪费,因此,上述结果意味着,企业运用其纳税能力与政府博弈,最终导致了政府补贴效率的低下。在下文中,关于异质性的讨论与基于政府补贴经济后果的检验均证实了该论断的可靠性。

对于其他控制变量,规模大的企业获得了更多的补贴数额,盈利能力强的企业则更容易获得超常补贴;上年度出现亏损的企业会获得更多补贴,这表明地方政府可能存在对低效上市企业的输血性救助;当地区的经济发展水平较高以及税收征管力度较大时,企业获得的超常补贴也更多。

(三) 稳健性检验

为进一步增强基准结果的可靠性,本文进行了如下的稳健性检验。

1. 重新度量政府补贴。从内容上来看,政府补贴有多个细分项目,如财政扶持资金补贴、地方政府扶持资金、成本费用补贴、新产品销售奖励补贴、知识产权及发明专利授权奖励、专项发展补助及扶持资金、增值税即征即退补助等。其中,增值税返还政策大都由中央制定,地方政府可操作的空间不大^[17],从而把增值税返还剔除后的政府补贴属于地方政府可以操控的补贴^[13]。因此,本文扣除增值税返还后重新度量了政府补贴,并据此对模型(1)~(3)再次进行回归分析,如表 4 第(1)列所示,得到了和基准回归结果完全一致的结论。除此之外,本文还用政府补贴除以企业年末总资产将其标准化进行了回归,未报告的结果同样表明了上文结论的稳定性。

表 3

基准回归结果

变量	补贴规模		补贴短缺		超常补贴	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
TaxPower	0.242 *** (0.048)	0.240 *** (0.048)	-0.054 ** (0.022)	-0.052 ** (0.022)	0.031 ** (0.015)	0.029 * (0.015)
Size	0.768 *** (0.064)	0.768 *** (0.064)	-0.064 ** (0.027)	-0.064 ** (0.027)	0.005 (0.021)	0.006 (0.021)
Lev	0.334 (0.215)	0.321 (0.216)	-0.060 (0.090)	-0.056 (0.090)	-0.009 (0.063)	-0.016 (0.063)
Roa	0.321 (0.340)	0.320 (0.341)	-0.243 (0.164)	-0.243 (0.164)	0.466 *** (0.110)	0.465 *** (0.110)
Grow	-0.064 (0.048)	-0.063 (0.048)	-0.060 *** (0.023)	-0.060 *** (0.023)	0.147 *** (0.019)	0.147 *** (0.019)
Age	0.207 * (0.110)	0.205 * (0.110)	0.036 (0.045)	0.038 (0.045)	0.047 (0.035)	0.047 (0.036)
Loss	0.150 ** (0.060)	0.152 ** (0.061)	-0.092 *** (0.030)	-0.093 *** (0.030)	0.140 *** (0.022)	0.141 *** (0.022)
Soe	-0.070 (0.269)	-0.072 (0.270)	0.006 (0.136)	0.011 (0.137)	0.016 (0.094)	0.015 (0.095)
HHI		-0.081 (0.446)		-0.086 (0.199)		0.112 (0.148)
GdpGrow		1.116 ** (0.446)		-0.605 *** (0.211)		0.506 *** (0.146)
Deficit		-0.016 (0.163)		0.043 (0.075)		-0.035 (0.047)
TaxEffect		2.123 (2.608)		-0.235 (1.110)		2.004 *** (0.769)
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	20646	20646	20646	20646	20646	20646
R ²	0.528	0.528	0.231	0.231	0.259	0.260

注：***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著，括号内报告的是聚类稳健标准误。

2.重新度量纳税能力。不同企业之间的纳税规模和纳税能力存在较大差别,对地方政府而言,纳税大户企业的税收重要性毫无疑问要高于一般性企业,从而前者的话语权也要高于后者。因此,本文重新定义了纳税能力虚拟变量,如果企业的纳税规模超过其所在地区的年度中位数,则认为该企业在当地属于较为重要的税源,具有较强的纳税能力,对应的虚拟变量取值为1;反之,如果企业的纳税规模在中位数以下,则认为企业的纳税能力较弱,对应的虚拟变量取值为0。除此之外,地方政府通常会以提供补贴的形式来换取企业配合缴纳过头税,这意味着,当企业拥有缴纳更多过头税的能力时,其向政府“索取”补贴等税收返还资源的话语权也越强。基于此,根据既有数据,本文还以企业收到的税费返还作为纳税能力的代理变量进行了回归,税费返还规模越大,一定程度上表明企业具有较好的税收话语权。相应的回归结果分别如表4的第(2)列和第(3)列所示,结论依旧成立。

3.增加控制变量。在上文中,尽管已经控制了较多可能影响企业获得政府补贴的内部因素和外部因素,但仍然可能遗漏了某些宏观层面的变量,比如不同地区随时间变化的税收返还政策以及补贴政策等。因此,为尽可能减轻遗漏变量偏误,本文还进一步控制了地区和时间的交互固定效应。由表4的第(4)列可以发现,纳税能力变量的回归系数和统计显著性保持稳定。

4.内生性处理。尽管本文对测量误差和遗漏变量做了一定处理,但基准结果仍然难免面临内生性的干扰,双向因果便是其一,政府补贴可能会反过来强化企业的纳税能力,比如获得政府补贴后企业得到了更好的发展,企业盈利水平增强进而带来纳税规模的扩大和纳税地位的强化。为了缓解这种担忧,本文采用工具变量法进行回归。合适的工具变量必须要满足相关性和外生性条件,即工具变量与内生变量高度相关,且工具变量仅能通过内生变量影响结果变量,而不能有其他的渠道。具体而言,本文使用企业上一期的纳税规模作为企业当期纳税能力的工具变量,第一阶段的回归结果以及未展示的统计检验表明该工具变量是合适的,两阶段估计如表4的第(5)列所示,再次论证了基准结果的可靠性。

表4 稳健性检验

自变量:TaxPower	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Panel A: 因变量=补贴规模	0.238 *** (0.049)	0.107 * (0.055)	0.034 *** (0.005)	0.244 *** (0.048)	0.423 *** (0.076)
Panel B: 因变量=补贴短缺	-0.059 ** (0.026)	-0.036 * (0.021)	-0.010 *** (0.002)	-0.055 ** (0.022)	-0.069 *** (0.016)
Panel C: 因变量=超常补贴	0.032 ** (0.015)	0.030 ** (0.014)	0.004 ** (0.002)	0.030 * (0.015)	0.010 *** (0.004)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内报告的是聚类稳健标准误。所有回归的观测值均为20646个。

五、进一步的讨论

(一)异质性分析

上文中发现,在控制企业规模、成长性和盈利能力等会影响纳税规模的因素后,企业的纳税能力显著影响了政府补贴的获得过程,纳税能力强的企业更容易从政府得到冗余补贴。由于不同类型企业之间具有较大差异,企业的纳税能力与政府补贴之间的关系可能存在异质性。因此,下文从产权性质、经济周期和地区财政压力的角度进行了异质性检验^⑥。

1.企业所有权差异。国有企业由于天然与政府具有更多联系,通常能更容易从政府得到各种优惠和补贴,而民营企业往往需要建立政治关联或寻租以获取经济资源。根据企业的所有权性质,本文将样本划分为国有企业和非国有企业两类考察了纳税能力对政府补贴的影响,结果如表5的第(1)列和第(2)列所示。从补贴规模来看,国有企业与非国有企业的纳税能力强化均有利于获得更多的政府补贴,但从补贴效率来看,非国有企业的超常补贴程度也更严重。可能的原因在于,国有企业本身受到的信贷偏见和融资约束较小,补贴资源也比其他企业更丰富,其通过税收能力与政府讨价还价的意愿相对较弱,而非国企的补贴需求则更强烈,有动力行使话语权谋求更多利益。

2.经济周期差异。政府补贴是地方政府从其财政收入中支出的一部分,因而政府补贴的发放会受到宏观经济和财政状况的影响。理论上,当宏观经济处于上行期时,地方政府的税收收入比较充裕,对少部分纳税大户的依赖性下降,从而企业的话语权有所减弱。当经济处于下行期时,纳税大户对税收收入的稳定就显得至关重要,从而其话语权也得到强化。为了验证该假设,本文区分经济周期进行了回归,如果GDP增速高于样本期间的均值,则认为宏观经济处于上行期,反之则处于下行期,结果如表5的第(3)列和第(4)列所示。可以发现,在经济上行期,纳税多的企业获得的补贴规模尽管有所增加,但是并未获得超常补贴,可能是因为政府对纳税大户的依赖减弱,也可能是因为企业对补贴的需求降低。在经济下行期,纳税能力越强的企业获得政府补贴的规模不仅上升,而且导致超常补

贴,降低了政府补贴效率。

3. 财政压力差异。作为经济周期的补充,本文进一步考虑了地区财政压力的差异。当地区的财政压力小时,政府有更多的财力给更多企业补贴,而当财政压力大时,一方面政府依赖于纳税大户稳定税收收入,另一方面政府也有动机将补贴集中于部分能带来更多税收回报的企业。本文用财政收入与财政支出的比值是否低于观测期均值来定义财政压力,结果如表 5 第(5)列和第(6)列所示,在财政压力大的地区,企业纳税能力的增强使企业获得了超常补贴,相反,对于财政充裕的地区,纳税能力和补贴之间并不存在显著的关系。从理论上来说,在经济下行以及财政紧张时期,政府对税收收入的需求更为强烈,企业凭借纳税能力获取超额补贴也更加容易,因此,表 5 第(3)~(6)的发现也从侧面印证了上文中基准回归结论的可靠性。

表 5 地方政府补贴效率的异质性

自变量: TaxPower	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	国企	非国企	经济上行	经济下行	财政充裕	财政紧张
Panel A: 因变量=补贴规模	0.154 ** (0.071)	0.309 *** (0.068)	0.142 * (0.077)	0.306 *** (0.058)	0.074 (0.082)	0.215 *** (0.075)
Panel B: 因变量=补贴效率 (超常补贴)	0.001 (0.022)	0.055 *** (0.021)	-0.003 (0.028)	0.046 ** (0.019)	0.025 (0.027)	0.034 *** (0.013)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制

注: ***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著,括号内报告的是聚类稳健标准误。限于篇幅,未报告样本量和 R²。

(二) 政府补贴效率的进一步分析

1. 超常补贴与企业未来经营绩效。在上文中,从政府补贴获得过程的角度量化了政府补贴效率,发现企业的纳税能力使企业得到了超常补贴,导致了政府补贴效率的低下。这种定义属于事前范畴,隐含的逻辑在于,如果企业获取的补贴不满足效率原则,那么补贴带来的经济后果也很难是有效的。为了验证本文结论的可靠性,下文从企业经营绩效的角度进一步讨论补贴效率问题。

理论上而言,如果企业通过纳税能力与政府讨价还价谋求更大的补贴规模,那么该补贴是缺乏效率的,将不利于企业未来经营绩效的改善。反之,如果纳税规模反映的是企业的纳税贡献,政府补贴是政府对企业纳税贡献的肯定和鼓励,那么由纳税规模带来的超常补贴将有利于企业发展。基于此,本文构建了如下的实证模型:

$$Ro_{i,t+1,t+2} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Subsidy}_{it} + Z_3 + \epsilon \quad (5)$$

式(5)中,被解释变量 $Ro_{i,t+1,t+2}$ 表示企业在未来 1 年或 2 年平均的经营绩效,经营绩效用总资产收益率表示。核心解释变量为企业获得的政府补贴,本文从三个角度进行衡量。首先,用企业当期获得的政府补贴规模 Subsidy 表示,用以考察总体政府补贴数额对企业未来经营绩效的影响;其次,用超额补贴虚拟变量 Sub_over_du 表示,根据模型(2)的回归结果,当模型残差大于 0,即企业获得超常补贴时,虚拟变量取值为 1,反之则取值为 0,用以考察超过企业实际所需部分的补贴对企业未来经营绩效的影响;最后,由于前两个变量只能反映政府补贴与经营绩效的关系,无法表明该政府补贴源于企业的纳税能力,本文还用因纳税能力引致的超常补贴 Sub_excess_tax 表示^[32], Sub_excess_tax 等于模型(1)中的变量 TaxPower 和其回归系数 α_1 的交乘项,为消除不同变量之间量纲的影响,将交乘项除以政府补贴总规模。 Z_3 为影响企业绩效的控制变量,包括企业规模、资产负债率、成长性、年份和行业的固定效应等。

表 6 报告了模型(5)的回归结果。结果显示:不论是以何种方式衡量政府补贴,以及被解释变量

不论是用未来一期还是两期的经营绩效,均未发现政府补贴对企业绩效的正面促进效应,从而可以认为,我国当前的政府补贴是低效的。具体来看,超过企业发展所必需规模的政府补贴对企业产生的负面影响最明显,其次是因纳税能力引致的超常补贴。结果显示,企业得到的政府补贴并非越多越好,与此同时,也进一步证实了本文基于事前角度定义政府补贴效率的合理性。

表 6 超常补贴与企业绩效

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Roa _{t+1}	Roa _{t+2}	Roa _{t+1}	Roa _{t+2}	Roa _{t+1}	Roa _{t+2}
Subsidy	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)				
Sub_over_du			-0.002*** (0.001)	-0.002*** (0.001)		
Sub_excess_tax					-0.002* (0.001)	-0.001* (0.001)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观测值	15359	15359	15359	15359	15187	15187
R ²	0.501	0.619	0.501	0.619	0.150	0.157

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内报告的是聚类稳健标准误。

2. 纳税大户的政府补贴挤出效应。值得注意的是,当企业运用其自身较强的纳税能力与政府讨价还价时,不仅对自身获得政府补贴和企业发展具有影响,还会产生明显的负外部性。在一定时期内,一个地区的财政资源是有限的,当纳税大户获得了超过其合理规模的政府补贴时,不可避免会影响其他企业获得政府补贴,进而对其他企业产生不利影响,从而导致政府补贴的挤出效应。具体而言,本文首先识别出一个地区的年度纳税大户,并计算出该地区上市公司中纳税大户的比重;其次,本文以剩余的非纳税大户企业为分析对象,考察地区的纳税大户比例对非纳税大户企业获取政府补贴的影响。计量模型如下所示:

$$Sub_others_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Taxbig_ratio_{it} + Z_4 + \epsilon \quad (6)$$

式(6)中,被解释变量表示非纳税大户的政府补贴,包括政府补贴规模、补贴短缺和超常补贴三个变量。核心解释变量 Taxbig_ratio 表示各省份的年度纳税大户比例,本文将纳税规模居前 500 强的上市公司定义为纳税大户。回归结果如表 7 所示,地区纳税大户企业的比例越高,其他企业获得的政府补贴规模显著下降,而且明显处于了补贴不足的状态。这表明,地区的政府补贴资源更多流向了纳税大户,从而对其他企业产生了挤出效应。一方面,纳税大户获得过多的补贴并没有带来自身经营能力的提高,另一方面,其他企业因补贴不足同样约束了发展扩张。因此,政府发放补贴的过程中就应关注补贴的效率高低问题。

表 7 纳税大户的补贴挤出效应

变量	(1)	(2)	(3)
	补贴规模	补贴短缺	超常补贴
Taxbig_ratio	-0.900* (0.539)	0.564** (0.239)	-0.222 (0.183)
控制变量	控制	控制	控制
个体效应	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制
观测值	14964	14964	14964
R ²	0.505	0.253	0.273

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,括号内报告的是聚类稳健标准误。

六、结论与政策建议

政府补贴作为政府对企业进行干预的一种手段,不仅对企业发展具有重要影响,而且关系到财政资金的使用效能。因此,政府补贴的分配是否符合效率要求、企业使用政府补贴是否具有效率就显得

十分重要。本文基于 2008~2019 年我国 A 股非金融上市公司数据,实证考察了企业的纳税能力如何影响政府补贴的获得与经济效益。结果表明:纳税能力越强的企业不仅越容易获得大规模补贴,而且会导致过度补贴的低效率。对非国有企业、在经济下行期以及财政压力大的地区,企业纳税能力强化了冗余补贴的获得,这意味着地方政府对税收的依赖是企业获得超额补贴的重要渠道。进一步分析还发现,企业通过纳税能力获得的超常补贴并没有带来经营绩效的改善,反而对非纳税大户的补贴产生了挤出效应,导致非纳税大户处于补贴不足的低效状态。

本文的结论具有明显的政策含义。首先,政府在给企业发放补贴时,应当以产业政策、行业属性、企业综合特征等作为依据,遵循“有必要才发放、没必要不发放”的原则,坚决杜绝“关系补贴”情况的发生。在补贴额度上,尽量减少不合理的补贴,避免企业利润依靠补贴以及财政资源浪费现象的出现。其次,较低的政府补贴效率部分源于地方政府在财政压力下对高纳税企业的税收依赖,因此,进一步推动财税体制改革,在不增加企业税负感的前提下扩宽地方政府的税源,有利于减少政府补贴发放过程中的偏向性和讨价还价。最后,如果不能高效利用补贴资源,政府补贴反而会对企业发展带来不利影响,企业应当加强公司治理,提高补贴使用效率,减少非生产性寻租等活动带来的资源浪费。

注释:

①具体数据和信息参见财讯网的报道:https://tech.china.com/article/20200505/052020_511207.html。

②资料来源:《北京市通州区人民政府办公室印发关于对纳税大户考核奖励办法的通知》(通政办发[2009]5号)。

③由于企业的纳税能力主要是导致了补贴过度的非效率,限于篇幅,表 5 中的 Panel B 仅展示了以超常补贴为被解释变量的估计结果。

参考文献:

[1] 魏志华,吴育辉,曾爱民.寻租、财政补贴与公司成长性——来自新能源概念类上市公司的实证证据[J].经济管理,2015(1):1—11.

[2] 毛其淋,许家云.政府补贴对企业新产品创新的影响——基于补贴强度“适度区间”的视角[J].中国工业经济,2015(6):94—107.

[3] 刘满芝,杜明伟,刘贤贤.政府补贴与新能源企业绩效:异质性与时滞性视角[EB/OL].(2021-10-21)[2021-12-09].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1567.G3.20211021.1144.004.html>.

[4] 应千伟,何思怡.政府研发补贴下的企业创新策略:“滥竽充数”还是“精益求精”? [EB/OL].(2021-08-31)[2021-12-09].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/12.1288.F.20210830.1919.004.html>.

[5] Sissoko, A., R&D Subsidies and Firm-level Productivity: Evidence from France[Z]. European Association for Research in Industrial Economics Working Paper, 2011, No.2011002.

[6] 邵敏,包群.政府补贴与企业生产率——基于我国工业企业的经验分析[J].中国工业经济,2012(7):70—82.

[7] 陆国庆,王舟,张春宇.中国战略性新兴产业政府创新补贴的绩效研究[J].经济研究,2014(7):44—55.

[8] 袁航,朱承亮.政府研发补贴对中国产业结构转型升级的影响:推手还是拖累? [J].财经研究,2020(9):63—77.

[9] Helmers, C., Trofimenko, N. Export Subsidies in a Heterogeneous Firms Framework: Evidence from Colombia [Z]. Kiel Institute for the World Economy Working Paper, 2010, No.1476.

[10] 周世民,盛月,陈勇兵.生产补贴、出口激励与资源错置:微观证据[J].世界经济,2014(12):47—66.

[11] 肖兴志,王伊攀.政府补贴与企业社会资本投资决策——来自战略性新兴产业的经验证据[J].中国工业经济,2014(9):148—160.

[12] 李华明,张莉.行政审批改革与政府补贴配置优化[EB/OL].(2021-11-30)[2021-12-08].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1096.f.20211130.1036.007.html>.

[13] 余明桂,回雅甫,潘红波.政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性[J].经济研究,2010(3):65—77.

[14] 赵璨,王竹泉,杨德明,曹伟.企业迎合行为与政府补贴绩效研究——基于企业不同盈利状况的分析[J].中国工业经济,2015(7):130—145.

[15] 席鹏辉.财政激励、环境偏好与垂直式环境管理——纳税大户议价能力的视角[J].中国工业经济,2017(11):100—117.

[16] 纪莺莺,范晓光.财大气粗? ——私营企业规模与行政纠纷解决策略选择[J].社会学研究,2017(3):193—215.

- [17] 唐清泉,罗党论.政府补贴动机及其效果的实证研究——来自中国上市公司的经验证据[J].金融研究,2007(6):149—163.
- [18] 谢贞发,严瑾,李培.中国式“压力型”财政激励的财源增长效应——基于取消农业税改革的实证研究[J].管理世界,2017(12):46—60.
- [19] 高培勇.中国税收持续高速增长之谜[J].经济研究,2006(12):13—23.
- [20] 白云霞,唐伟正,刘刚.税收计划与企业税负[J].经济研究,2019(5):98—112.
- [21] 范子英,王倩.财政补贴的低效率之谜:税收超收的视角[J].中国工业经济,2019(12):23—41.
- [22] 苏振东,洪玉娟,刘璐瑶.政府生产性补贴是否促进了中国企业出口?——基于制造业企业面板数据的微观计量分析[J].管理世界,2012(5):24—42.
- [23] 任曙明,张静.补贴、寻租成本与加成率——基于中国装备制造企业的实证研究[J].管理世界,2013(10):118—129.
- [24] 金太军,袁建军.政府与企业的交换模式及其演变规律——观察腐败深层机制的微观视角[J].中国社会科学,2011(1):102—118.
- [25] 刘海洋,孔祥贞,马靖.补贴扭曲了中国工业企业的购买行为吗?——基于讨价还价理论的分析[J].管理世界,2012(10):119—129.
- [26] 甘柳,李群翊.研发项目投资决策与最优政府补贴研究[EB/OL].(2020-09-21)[2021-11-08].<https://doi.org/10.16381/j.cnki.issn1003-207x.2020.0896>.
- [27] Richardson,S.Over-investment of Free Cash Flow[J].Review of Accounting Studies,2006(11):159—189.
- [28] 刘慧龙,张敏,王亚平,吴联生.政治关联、薪酬激励与员工配置效率[J].经济研究,2010(9):109—121.
- [29] 申宇,傅立立,赵静梅.市委书记更替对企业寻租影响的实证研究[J].中国工业经济,2015(9):37—52.
- [30] 王红建,李青原,邢斐.金融危机、政府补贴与盈余操纵——来自中国上市公司的经验证据[J].管理世界,2014(7):157—167.
- [31] 潘越,王宇光,戴亦一.税收征管、政企关系与上市公司债务融资[J].中国工业经济,2013(8):109—121.
- [32] 唐松,孙铮.政治关联、高管薪酬与企业未来经营绩效[J].管理世界,2014(5):93—105.

Does Taxpaying Capacity of Enterprises Affect the Efficiency of Government Subsidies?

WANG Shengguo^{1,2} LI Bingcai³

(1.Post-doctorate R&D Base,Guotai Junan Securities Co.Ltd,Shanghai 200041,China;

2.Post-doctorate Mobile Stations,Shanghai Jiaotong University,Shanghai 200240,China;

3.School of Economics,Xiamen University,Xiamen 361005,China)

Abstract: As taxes constitutes the main fiscal resource of the local government other than land finance, major taxpayers often have a strong bargaining power in social governance, and may obtain more subsidies from local governments. Based on the data of China's A-share listed companies from 2008 to 2019, this paper investigates how the taxpaying capacity of enterprises affects the efficiency of government subsidies. The results show that: in absolute quantity, the stronger the taxpaying capacity, the higher amount of government subsidies enterprises receive; In relative quantity, enterprises with weak taxpaying capacity are more likely to receive insufficient subsidies, while those with strong taxpaying capacity are more likely to receive redundant subsidies. In the economic downturn and the areas under fiscal pressure, the taxpaying capacity of enterprises causes more subsidy redundancy. Finally, the redundant subsidies obtained by major taxpayers have not improved their future performances, and have crowded out subsidies obtained by non-major taxpayers. This paper provides a new perspective for the study of government subsidy efficiency.

Key words: Ability to Pay Taxes; Government Subsidies; Subsidies Efficiency; Subsidy Redundancy; Insufficient Subsidy

(责任编辑:肖加元)