

“逆向混改”影响审计师风险感知吗

——基于异常审计费用视角的经验证据

陈正威

(华东师范大学 经济与管理学部, 上海 200062)

摘要:“逆向混改”是促进民营企业健康发展的重要举措,其带来的资源效应与治理效应会影响审计师风险感知。本文以 2013—2020 年 A 股民营上市公司为样本,基于异常审计费用视角,从股权结构和高层治理两个维度实证检验了“逆向混改”对审计师风险感知的影响。结果显示:“逆向混改”程度越深,审计师感知的风险越小,异常审计费用越低;企业经营风险和代理成本降低在其中发挥了中介作用;异常审计费用的降低主要体现在负向异常审计费用的增加上;小规模会计师事务所对“逆向混改”带来的风险变化更敏感。以上结果表明,“逆向混改”有助于降低民营企业财务信息风险,促使议价能力弱的审计师进一步减少了本就偏低的审计费用。本研究基于审计师风险感知视角探讨了“逆向混改”的经济后果,为促进国有资本和非国有资本协同发展,进而实现“国民共进”提供了经验证据。

关键词:民营企业;国有股东;逆向混改;审计师风险感知;异常审计费用

中图分类号:F239.0 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2023)04-0028-13

一、引言

改革开放 40 余年来,我国民营企业发展势如破竹。据《中国统计年鉴 2022》数据显示,截至 2021 年,我国私营企业法人单位数已超过 2628 万,在我国税收收入、GDP 增长、技术创新、劳动就业和市场主体数量等方面做出了卓越贡献,已经成为驱动我国经济高质量发展不可或缺的力量。然而,在我国经济由高速增长转向高质量发展阶段,民营企业面临信誉等级低、信息披露质量低、融资约束高以及地方产权保护不充分等困境^{[1][2]}。对此,国务院曾印发《国务院关于国有企业发展混合所有制经济的意见》,中共中央办公厅曾印发《关于加强新时代民营经济统战工作的意见》等文件,“鼓励国有企业通过投资入股、联合投资、并购重组等多种方式,与非国有企业进行股权融合、战略合作、资源整合,发展混合所有制经济”“鼓励民营企业参与混合所有制改革”。其中,鼓励民营企业参与混合所有制改革作为促进民营企业健康发展的重要政策措施之一,引入异质股东相应资源及其自身特有的管理理念^[3],成为民营企业改善资源禀赋和提高治理效率的重要战略举措。国有股东参股给民营企业带来的资源和治理效应势必影响企业财务报表舞弊的概率,以及高管的机会主义行为,进而影响审

收稿日期:2022-08-02

作者简介:陈正威(1996—),男,江苏连云港人,华东师范大学经济与管理学部博士生。

计师对企业财务信息风险的感知。因此,基于外部审计视角,“逆向混改”会对民营企业财务信息风险产生何种影响?同时审计师的风险应对策略是否会有相应的调整?这是本文要探讨的主要问题。

在审计信息理论中,审计被视为向市场传递企业信息和信号的重要手段,审计师对其客户负有降低或转嫁财务信息风险的义务,并通过收取相应的审计费用来补偿审计过程中的成本投入和风险溢价。审计费用作为资本市场中有效的信号传递,能够向外界显示企业的风险状况^[4]。审计师实际收取的审计费用又分为预期正常审计费用和异常审计费用两个部分。其中,预期正常审计费用反映审计师在审计过程中所产生的必要成本及潜在的诉讼风险^[5],而异常审计费用则描述了审计师异常高的审计努力,或是对(未观察到的)客户风险特征的定价^[6],能够更好地反映审计师对企业财务信息风险的感知情况。那么,“逆向混改”带来的资源效应和治理效应是否会影响审计师对民营企业的财务信息风险感知,进而表现为异常审计费用的改变呢?厘清这个问题,对探讨国有企业和民营企业通过混合所有制改革能否实现“国进民进”有着重要的现实意义。鉴于此,随着“国企改革三年行动”进入收官之年,混合所有制改革也进入深化阶段,基于异常审计费用视角探讨“逆向混改”的经济后果,将有助于进一步稳妥推进并深化混合所有制改革,为促进国民经济高质量发展提供重要经验证据。

相较于已有研究,本文可能的贡献有:第一,已有研究对审计师风险感知的探讨多集中于审计意见、审计费用和审计师变更等方面,而本文创新性地从异常审计费用视角验证了“逆向混改”对民营企业财务信息具有改善效用,审计师感知到企业风险降低后收取了异常低的审计费用。因此,本文研究有助于提高审计师对混合所有制民营企业审计风险的敏感性,也能够帮助理解审计师风险应对策略的含义,丰富了审计师风险感知相关文献。第二,现有文献对“逆向混改”效应的分析多基于政治关联视角,理论视角较为单一。本文则基于资源基础理论,从资源要素视角探讨了“逆向混改”的资源效应,以及由此决定的公司治理结构所形成的治理效应。因此,本文研究补充了现有文献对“逆向混改”资源效应的理论研究,并将其与治理效应纳入到同一理论基础分析框架中,即构建了股东资源效应与监督治理效应的内在逻辑关系,丰富了“逆向混改”相关文献。第三,本文研究对我国坚持两个“毫不动摇”,促进资本市场高质量发展具有一定的启示意义。文章从第三方审计视角检验了“逆向混改”的资源效应和治理效应,体现了国有经济对民营经济的鼓励、支持和引导作用。审计师感知风险减少则表明,“逆向混改”有助于促进民营企业高质量发展。

二、文献综述

(一)“逆向混改”效应研究

纵观“逆向混改”经济后果的相关研究,可以发现学者们主要围绕资源效应和治理效应两方面展开并逐渐深入^{[7][8]}。

资源效应方面的研究主要从“政治关联”视角出发,认为民营企业引入国有股权能够与政府或具有政府背景的法人单位形成政治关联,企业凭借该政治关系网络可以获取更多社会资源和便利^{[1][2]}。例如,民营企业可以在获取各种政策优惠、政府补贴和提高银行贷款成功率等方面获得优势^{[9][10]},增加融资便利性。此外,民营企业建立政治关联还具有信息效应,降低了资金供求双方之间的信息不对称^[2]。同时,引入国有股权还能够向外界传递企业质量和政府支持的积极信号^[1],具有国资隐性的声誉担保^[8]。基于国有股东参股背书的资源效应,国资参股还有助于民营企业突破行业发展壁垒^[2],提升风险承担能力,从而提高企业的创新投入^[11]。但也有学者研究发现,国资参股民营企业并不能持续发挥资源效应,长此以往反而会加剧民营企业投资不足^[7]。

治理效应方面,学者们对国有股东是否有效监督治理了民营企业,同样存在结论不一的情况。一方认为,国有股东参股民营企业能够形成有效的多元股权制衡结构^[9],进而降低民营企业的代理成本,抑制民营企业金融化^[10]、信息披露违规和经营违规行为^[8]。同时,从高层治理角度展开的研究也发现,国有股东通过委派高管同样能够发挥治理效应^[8]。另一方则认为,国有股东参股民营企业只表

现出资源效应,治理效应并不明显^{[12][13]}。有学者则认为,国有股东参股能否发挥治理效应可能与其持股比例密切相关。例如,李明敏等发现当持股比例大于监督成本效果阈值时,国有股东参股才能发挥治理效应,抑制民营企业过度投资^[14]。但刘惠好等的研究发现,当国有股东持股比例超过某个阈值时,其治理效应反而会下降,进而加剧投资不足^[7]。

(二) 审计师风险感知研究

学者们对审计师在审计过程中的风险感知和风险应对进行了较为丰富的研究。

审计师风险感知方面。从审计客体角度来看,审计师感知风险的大小与被审计单位的经营风险和公司治理特征密切相关^[15]。例如,企业应计或真实盈余管理程度过高^[16]、内部控制风险水平高^[17]、经济政策不确定性高^[18]以及高管变更^[19]等因素会加大企业经营风险、降低信息质量,进而导致审计师对该类企业风险的敏感度较高。从审计主体角度来看,会计师事务所规模、组织形式、审计师专业化程度和任期等都是审计师风险感知的影响因素。例如,特殊普通合伙制的会计师事务所对企业盈余管理行为风险感知更敏感^[16];相比非“四大”会计师事务所,“四大”会计师事务所已在市场上建立了良好的声誉机制,因而对风险的敏感度更高,在审计过程中也更能谨慎识别风险^[20];在较长的审计任期内,审计师因积累了客户的专门知识,其专业胜任能力会随之提高,对客户特定风险的感知也将更充分^[21]。

审计师风险应对方面。通常认为,审计师感知到风险增加之后会有以下几种反应:增加审计投入、提高审计质量、提高审计费用、出具非标审计意见以及辞职^[16]。从审计费用角度来看,依据审计风险模型和 Simunic 经典审计定价模型,在既定的审计风险水平下,审计师感知的企业重大错报风险决定了审计师在审计过程中的人力、物力和时间等审计投入,以及因潜在未被察觉的重大错报风险所产生的风险溢价^[22]。然而,学者们对于审计师更可能采取哪种风险应对策略尚未形成共识。有研究发现,审计师意识到公司层面的业务风险差异,会通过增加工时而不是提高时薪来获得补偿,即更可能会选择通过投入更多审计成本的方式收取更高的审计费用^[23]。还有学者认为,面临被审计单位的高经营风险,审计师会通过风险溢价方式向客户收取更高审计费用作为补偿^[15]。但随着研究的深入,学者们发现审计费用因审计市场集中度的不断加强而呈现粘性特征^[24],进而无法直接反映审计师实际感知的风险,但异常审计费用则能代表审计师真实的收费决策意愿。例如,企业过高的并购商誉会增加信息风险和投资者决策失败风险,审计师会因此收取较高的异常审计费用进行风险补偿^[25]。

(三) 文献述评

通过梳理可知,现有文献围绕“逆向混改”效应和审计师风险感知两个主题的研究已较为丰富。然而,鲜有文献直接考察“逆向混改”与审计师风险感知之间的关系。此外,在“逆向混改”资源效应方面,相关探讨虽已较为丰富,但分析视角大多集中在政治关联方面,忽视了国有企业改革背景下国资本本身早已具有的资源、规模、技术、人才、渠道和品牌等优势对民营企业资源禀赋的影响。在“逆向混改”治理效应方面,由于研究方法和数据的差异,学者们对国资参股民营企业是否能够发挥治理效应尚未得出统一结论,相关经验证据也不充分。在审计师风险感知方面,学者们通常使用审计费用或审计意见类型进行衡量,而忽视了审计费用的价格粘性特征和非标审计意见罕见性的潜在影响。

本文认为,“逆向混改”的资源效应和治理效应深刻影响了审计客体的行为特征,改变了其原有的风险状况,审计师风险感知势必会受到影响,因而从审计师风险感知角度能够直接考察“逆向混改”的效应。另外,有关“逆向混改”对审计师风险感知的影响研究中尚未发现来自异常审计费用视角的经验证据。异常审计费用作为企业风险程度的一种外在体现,通过考察异常审计费用的变化从而检验“逆向混改”对审计师风险感知的影响效应具有一定的研究价值。

三、理论分析与研究假设

不同的企业资本组织形式有着不同的资源禀赋和治理结构^[26]。引入国有股东的股权多元化过

程不仅会给民营企业带来国有股东的相应资源,还有助于将其特有的管理理念与监督带到民营企业管理之中^[3],降低民营企业经营风险和缓解代理问题,对民营企业重大错报风险产生重要影响,从而影响审计师的风险感知和异常审计费用。

(一)基于股东资源视角的分析

在资源基础理论框架下,“逆向混改”引入的国有股东的特殊性和异质性资源是民营企业区别于其他企业,构成其竞争优势,进而降低其自身经营风险的主要条件。具体来说,股东资源既包括财务资源,也包括人才和技术资源以及社会资源等非财务资源^[27]。民营企业多面临资金短缺、人才引进困难且处于产业链下游的发展困境^[28],致使企业的财务资源要素、技术资源要素和社会资源要素匮乏。而在供给侧结构性改革不断深化的背景下,国资委不断推进国有企业通过强强联合、专业化重组、上下游整合等方式进行联合重组,国有企业资本实力不断壮大、人才队伍素质不断提高、产业结构不断优化。因此,基于资源要素理论,国有股东参股民营企业的“逆向混改”将有助于民营企业获得生产经营过程中所需的优质资源要素,进而增强企业资源禀赋,提高企业在经营过程中的风险防御能力,降低企业经营风险。因此审计师感知到的风险也会随之降低,异常审计费用进而减少。

首先,在财务资源要素方面,国有股东参股不但使民营企业获取了国有股东的优质资产,还能向外界传递民营企业具有相当经济实力以及较好发展潜力的信号^[1],从而有助于民营企业更好地开展融资活动,降低财务风险和经营风险。基于信号传递理论,国有股东参股民营企业的经济行为在很大程度上代表了国家政策导向,因而能够发挥“风向标”作用,易于民营企业获取政府补助、政策优惠等资源倾斜,以及提高银行贷款成功概率和贷款规模^{[9][10]},降低了民营企业陷入财务危机的可能性。其次,在人才和技术资源要素方面,“逆向混改”有助于促进国有企业和民营企业间的人才流动,丰富民营企业人力资源要素,并在一定程度上增强民营企业在技术上的人力资源优势。例如,国有股东单位在关键技术上的突破可对民营企业产生大量的技术外溢,促进相关民营企业的技术提升^[29],为民营企业提升市场竞争力提供内生动力。同时,在国有股东参股行为传递的优质信号影响下,民营企业“美誉度”的增加使其能够吸引更多其他投资者和高素质人才加入,满足其研发创新等高资源投入活动对资源的需求^[11]。最后,在社会资源要素方面,“逆向混改”通过股权融合使国有股东成为民营企业重要的契约型利益相关者,构成民营企业关键的社会资源要素之一。出于自身利益的诉求,国有股东会提供有利于民营企业发展的众多社会资源。例如,基于共生关系,国有股东的加入有助于打通民营企业产业链的上下端^[10],稳定民营企业供应链,增加与国有企业间的协同能力和共享效应,稳定民营企业的经营与盈利。同时,国有股东的加入也有助于民营企业在市场竞争中以低运营成本进入管制行业,从而获取先动优势^[2],拓展经营范围,实现产业链多元化,增强企业市场竞争力^[10],分散经营风险。此外,国有股东的加入还有助于民营企业吸引具有政府背景的优质大客户^[30],丰富民营企业的优质社会资源要素。在购买原材料或者商品时,民营企业也更容易获得较低的价格、更长的收款期等优惠,这为民营企业带来了更稳定的财务政策。

因此,从股东资源视角分析来看,“逆向混改”为民营企业带来了更多的财务资源要素、人才和技术资源要素以及社会资源要素,有助于民营企业降低财务风险,提高企业市场竞争力和盈利能力,进而降低民营企业的经营风险。据此,审计师感知到的风险也会相应降低,最终降低了异常审计费用。

(二)基于监督治理视角的分析

依据资源依赖理论,企业是股东资源共同创造经济收益的组织形式,股东所投入资源推动了企业股权结构的形成,奠定了公司治理结构的基础,故股东资源之间的相互依赖性决定了公司治理结构^[31]。因此,伴随着自身持股比例的增加,国有股东与民营企业的相互依赖性也随之增强,其势必会加强对被投资民营企业的监督治理,进而促进民营企业形成制衡的股权结构,缓解民营企业双重代理问题,优化民营企业的监督治理环境。民营企业的监督治理环境越好,财务的重大错报风险越低,审计师感知的审计风险和审计失败的风险越小,从而产生的异常审计费用就越少。

首先,“逆向混改”引入国有股权形成制衡的股权结构能够有效制约民营企业控股股东或大股东,

缓解民营企业第二类代理问题。民营企业的现代企业制度不够完善,加上对财务管理的轻视和家族式领导下对会计信息粉饰、操纵的便利性,企业会计信息质量普遍较差^[32],增加了股东与企业间的信息不对称,导致国有股东可能面临严重的第二类委托代理问题。随着国有股比例增加,国有股东基于国有资本的保值增值压力势必会相应加强对民营企业的监督治理,特别是《国务院国资委以管资本为主推进职能转变方案》实施以来,国有股东有足够动机参与所投企业的经营管理活动,对控股股东进行有效制衡以减少其掏空行为^[9],进而降低民营企业的代理成本。同时,为实现国有资本的保值增值,国有股东也会通过股权制衡抑制民营企业过度投资等激进行为^[9],降低可能存在的控股股东的自利行为对国有资本的侵害,进而缓解企业代理问题。此外,受股权性质的影响,国有股东对企业违规经营敏感度较高,会抑制企业财务舞弊等违规行为的发生,进而有助于规范民营企业信息披露行为^[8],抑制民营企业控股股东的机会主义行为。且就国有股东本身而言,国有企业的固有属性可以对民营企业控股股东形成一种威慑效应和制衡作用^[32],进而有助于缓解民营企业第二类代理问题,遏制民营企业控股股东失德、违法经营的行为动机,规范公司运营,改善公司治理水平。

其次,“逆向混改”引入国有股权对民营企业高管同样能够形成监督治理效应,进而缓解民营企业第一类代理问题。一方面,国有股东能够通过行使投票权和话语权改善民营企业高层治理环境,从而对民营企业高管加强监督,有效抑制民营企业的第一类代理问题。例如,委派高管是中小股东与第一大股东进行谈判,提升自身话语权,参与公司治理的有效途径^[33]。随着自身持股比例的增加,国有股东往往也会采取委派代表自身利益的高管作为全职监管人员规范管理行为的方式来“疏通”与管理层之间的信息渠道。且国有股东持股比例越高,其委派高管的概率和规模也越大,治理效应也越强^[34],进而有效弥补了民营企业家族式领导下监督机制的缺失^[32],完善了公司治理结构,提高了公司治理效率。另一方面,由于国有产权具有公有制的特殊属性,国有股东参股民营企业后,随着审计全覆盖的实施,民营企业国有资产会面临国家审计机构的经济监督^[35]。例如,随着国资参股民营企业程度的加深,民营企业与国有股东单位的项目合作得到加强,民营企业的经济业务也会逐渐广泛涉及国有资产,进而接受国家审计延伸调查的可能性增加。此时,进行“逆向混改”的民营企业受到国家审计监督的压力逐渐增大,高管基于会计手段实施机会主义行为的难度增加,有损国有资本增值的自利行为将得到有效遏制。此外,依据社会比较理论,民营企业国有股比例越高使得国有资本参股的信号效应越来越强,民营企业引入国有资本的政治成本增加,进而会引致更多社会媒体和分析师的关注,企业财务报告将被广泛阅读和使用。随着利益相关者的增多以及外部监督环境的加强,高管基于会计手段实施机会主义行为的成本和风险增加,第一类代理问题得到有效缓解。

因此,从监督治理视角分析来看,随着“逆向混改”引入更多国有股权,民营企业股权结构趋于制衡,国有股东参与治理动机加强,民营企业的外部监督环境得到强化,进而降低了公司代理成本。据此,审计师感知的风险会相应降低,收取的异常审计费用也随之减少。

基于以上分析,本文提出研究假设:

H:“逆向混改”程度越深,审计师感知的风险越小,即“逆向混改”能够降低异常审计费用。

四、研究设计

(一)研究样本与数据来源

2013年党的十八届三中全会明确指出,“要积极发展混合所有制经济,强调国有资本、集体资本、非公有资本等交叉持股、相互融合的混合所有制经济”。因此,本文选择2013—2020年沪深两市A股上市民营企业为研究样本。在此基础上,对研究样本进行以下处理:(1)剔除金融行业上市公司的观测值;(2)剔除ST或*ST股;(3)剔除存在数据缺失的观测值。本文研究数据来自CSMAR数据库,其中国有股东委派高管数据是基于CSMAR数据库数据,并结合上市公司年报通过手工查询高管在职情况和兼任股东单位信息进行校对和补充整理得到。为消除极端值影响,本文对所有连续变量进行1%和99%分位数的缩尾处理。最终整理得到9520家公司-年度观测值。本文的数据处理分

析与回归检验在 Stata 16.0 统计软件中完成。

(二)主要变量定义

1. 审计师风险感知(Ablnfee)。本文主要以异常审计费用作为审计师风险感知的替代变量。审计师感知到风险后,虽然大多会采取增加审计收费、出具非标审计意见和主动辞职的做法,但审计师出具非标审计意见或主动辞职在我国都是比较罕见的,很难准确反映审计师风险感知的真实情况。同时,相比存在价格粘性的实际审计费用,采用异常审计费用可能更好地反映审计师真实的收费决策意愿。基于此,本文采用异常审计费用来衡量审计师感知到的风险。

本文构建审计定价模型(1)用以估计异常审计费用。其中,异常审计费用为模型(1)的残差项。

$$\text{Lnfee}_{it+1} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Size}_{it} + \alpha_2 \text{Inv}_{it} + \alpha_3 \text{Rec}_{it} + \alpha_4 \text{Roa}_{it} + \alpha_5 \text{Cata}_{it} + \alpha_6 \text{Inc}_{it} + \alpha_7 \text{Loss}_{it} + \alpha_8 \text{Cash}_{it} + \alpha_9 \text{Opin}_{it} + \alpha_{10} \text{Top1}_{it} + \alpha_{11} \text{Big4}_{it} + \text{Ind}_i + \text{Year}_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

模型(1)中下标*i*和*t*分别表示公司和年度。模型(1)对影响审计费用(Lnfee)的主要因素进行了控制,具体包括:公司规模(Size)、存货比例(Inv)、应收账款比例(Rec)、盈利能力(Roa)、流动资产比率(Cata)、净利润(Inc)、是否亏损(Loss)、经营活动产生的现金流净额(Cash)、审计意见类型(Opin)、股权集中度(Top1)、审计规模(Big4)。鉴于审计师往往会依据前期对企业的了解制定审计费用,为了控制潜在的内生性,模型(1)中的Lnfee采用企业*t*+1期审计费用的自然对数进行测度。此外,模型(1)中还加入了行业(Ind)和年份(Year)固定效应。

2.“逆向混改”程度(MRD)。本文从股权结构和高层治理两个维度对“逆向混改”程度进行衡量。在股权结构维度,本文选取前十大股东中国有股东持股比例之和(MRD_soe)衡量;在高层治理维度,本文采用国有股东委派董监高比例(MRD_ate)衡量,该数据由手工整理所得。具体做法是:结合上市公司年报和CSMAR数据库数据“十大股东文件”,以及“董监高个人特征文件”进行对照搜集整理,通过翻阅公司年度报告中“董事、监事和高级管理人员和员工情况”,辨别当年在职高管任职的股东单位产权性质是国有还是非国有。如果股东单位是国有,则本文认为此高管是由国有股东委派的。

(三)模型构建

本文建立多元线性回归模型(2)来检验“逆向混改”对审计师风险感知的影响。

$$\text{Ablnfee}_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{MRD}_{it} + \beta_n \sum \text{Controls}_{it} + \text{Ind}_i + \text{Year}_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

模型(2)中,Controls为控制变量。参考现有相关文献,本文控制了公司规模(Size)、业务复杂程度(Seg)、成长性(Growth)、资产负债率(Lev)、盈利能力(Roa)、流动资产比率(Cata)、是否亏损(Loss)、股权集中度(Top1)、独董比例(Bs)、事务所更换(Change)、审计意见(Opin)和会计信息质量(DA)等;Year为年份固定效应;Ind为行业固定效应,其中制造业“C”字头代码取2位,其他行业取1位,并以此进行行业分类。各变量的具体定义如表1所示。

五、实证结果与分析

(一)描述性统计

由表2的描述性统计可知,审计师风险感知(Ablnfee),即异常审计费用的均值为-0.002,最小值为-0.854,最大值为0.980,标准差为0.364,表明我国审计市场上审计费用普遍偏低,且存在较大差异。股权结构维度,前十大股东中国有股东持股比例之和(MRD_soe)的均值为0.021,表明国有股东持股比例相对于非国有控股股东仍存在较大差距,“逆向混改”还有较大的推进空间;高层治理维度,国有股东委派董监高比例(MRD_ate)的均值仅为0.006,且中位数为0,表明我国国有股东参股民营企业时,委派高管的情况还较少,这与国有股权比例较低的情况密切相关。其他数据与目前已有研究的实证结果较为相近。

此外,相关性分析结果显示,本文主要变量间相关系数绝对值均较小(小于0.8),表明模型构建合理。运行OLS回归,各模型的方差膨胀因子(VIF)均远低于10的警戒标准,表明变量间不存在严重

表 1

变量定义

变量名称	符号	定义	
被解释变量	审计师风险感知	Ablnfee	异常审计费用,即模型(1)的回归残差
解释变量	“逆向混改”程度	MRD_soe	前十大股东中国有股东持股比例之和
		MRD_ate	前十大股东中国有股东委派董监高人数与董事会、监事会和管理层人数总和的比例
控制变量	公司规模	Size	公司年末总资产的自然对数
	业务复杂程度	Seg	(应收账款+存货)/总资产
	成长性	Growth	(本年主营业务收入-本年初主营业务收入)/本年初主营业务收入
	资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
	盈利能力	Roa	净利润/平均资产总额,平均资产总额=(资产合计期末余额+资产合计期初余额)/2
	流动资产比率	Cata	流动资产合计/资产总计
	是否亏损	Loss	公司当年未亏损取值 1,否则为 0
	股权集中度	Top1	公司第一大股东年末的持股比例
	独董比例	Bs	独立董事人数/年末在任董事人数
	事务所更换	Change	公司本年度事务所发生变更取值 1,否则为 0
	审计意见类型	Opin	标准无保留审计意见取值 1,否则为 0
	会计信息质量	DA	修正 Jones 模型计算可操纵性应计项的绝对值
	经营风险	ZScore	采用 CSMAR 数据库中计算的 Altman Z 值(ZScore)衡量,该指数越小经营风险越高
	代理成本	Agency	企业各类关联方交易金额/总资产,该指标越大代理成本越高
年份	Year	年份虚拟变量	
行业	Ind	行业虚拟变量	

表 2

主要变量描述性统计

变量	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
Ablnfee	9520	-0.002	-0.018	0.364	-0.854	0.980
MRD_soe	9520	0.021	0.000	0.042	0.000	0.244
MRD_ate	9520	0.006	0.000	0.028	0.000	0.389
Size	9520	21.924	21.798	1.052	20.033	25.248
Seg	9520	0.284	0.266	0.149	0.019	0.712
Growth	9520	0.353	0.150	0.774	-0.603	5.148
Lev	9520	0.377	0.365	0.186	0.054	0.838
Roa	9520	0.050	0.047	0.061	-0.221	0.226
Cata	9520	0.588	0.593	0.173	0.174	0.944
Loss	9520	0.926	1.000	0.262	0.000	1.000
Top1	9520	0.323	0.303	0.138	0.081	0.704
Bs	9520	0.378	0.364	0.052	0.333	0.571
Change	9520	0.085	0.000	0.279	0.000	1.000
Opin	9520	0.978	1.000	0.148	0.000	1.000
DA	9520	0.069	0.047	0.074	0.001	0.441

多重共线性问题。由于篇幅所限,相关性分析的结果留存待索。

(二)基准回归分析

表 3 报告了“逆向混改”程度与异常审计费用的回归结果。结果显示,在股权结构维度,前十大股东中国有股东持股比例之和(MRD_soe)的回归系数为-0.296,在 1%水平上显著为负;在高层治理维度,国有股东委派董监高比例(MRD_ate)的回归系数为-0.467,在 1%水平上显著为负。该结果表明,国有股东增加持股比例和参与高层治理均有助于改善民营企业财务信息质量,审计师能够感知到“逆向混改”在股权结构和高层治理双维度对民营企业风险的抑制,进而降低了异常审计费用。因此,在混合所有制改革实践中,民营企业若能获取国有股东支持,并积极吸收国有资本和吸纳国有企业的治理经验,是有助于弥补自身发展缺陷的。同时,基于异常审计费用的“风险补偿观”,若审计师收取

低于预期的审计费用,则表明审计师所感知的被审计单位审计风险较低,预计的审计资源投入和风险溢价会较低,从而验证了本文对“逆向混改”与审计师风险感知关系的理论分析,即随着“逆向混改”程度的加深,国有股东参股的资源效应和监督治理动机加强,改善了民营企业的资源禀赋和监督治理环境,从而降低了审计师感知到的风险,进而降低了异常审计费用,本文研究假设成立。

(三)稳健性检验

为保证上文结论的可靠性,本文进行了以下稳健性检验:

1. PSM 倾向得分匹配法。为进一步缓解可能存在的内生性问题,保证结论的可靠性,本文采用 PSM 倾向得分匹配法对结论进行稳健性检验。本文根据民营企业前十大股东中是否含有国有股东构建虚拟变量 MRD_soe2,以此作为分组变量。当前十大股东中含有国有股东时,MRD_soe2 取值为 1,否则为 0。匹配样本的平行条件假设检验结果显示,各匹配变量的标准化偏差均远小于 10%,表明匹配满足了平衡性假设;平均处理效应结果显示,估计系数符号和显著性水平都没有发生根本性改变,与上文回归结果一致,进一步验证了上文结论的可靠性。PSM 样本的回归结果如表 4 列(1)和列(2)所示,本文结论依然成立。由于篇幅所限,平行条件假设检验结果和平均处理效应结果留存待索。

2. 更换解释变量衡量方式。本文在股权结构和高层治理维度对“逆向混改”程度的替代变量衡量方式进行更换。在股权结构维度,本文构建新变量“前十大股东中国有股占比(MRD_soe1)”,以及虚拟变量“前十大股东中是否含有国有股东(MRD_soe2)”,若前十大股东中有国有股东,则 MRD_soe2 取值为 1,否则为 0;在高层治理维度,本文新构建变量“前十大股东中国有股东委派董监高人数(MRD_ate1)”和虚拟变量“国有股东是否委派董监高(MRD_ate2)”,若存在国有股东委派董监高情况,则 MRD_ate2 取值为 1,否则为 0。由表 4 列(3)至列(6)结果可知,使用更换后的变量重新回归的结果仍支持本文结论。

表 3 “逆向混改”对审计师风险感知的影响

变量	Ablnfee	
	(1)	(2)
MRD_soe	-0.296*** (-3.121)	
MRD_ate		-0.467*** (-3.444)
Controls	Yes	Yes
Year/ Ind	Yes	Yes
N	9520	9520
Adj.R ²	0.003	0.004

注:括号中报告的是 t 值;*、** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平上显著;标准误经过怀特异方差调整;限于篇幅,仅报告关键解释变量估计结果,其他变量的估计结果留存备案。下表同。

表 4 稳健性检验 I

变量	Ablnfee							
	PSM 样本回归		更换变量衡量方式				剔除交叉上市公司	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
MRD_soe	-0.290*** (-3.049)						-0.386*** (-4.023)	
MRD_ate		-0.462*** (-3.410)						-0.605*** (-4.494)
MRD_soe1			-0.185*** (-3.417)					
MRD_soe2				-0.030*** (-3.762)				
MRD_ate1					-0.026*** (-3.242)			
MRD_ate2						-0.053*** (-3.326)		
Controls	Yes							
Year/ Ind	Yes							
N	9259	9259	9520	9520	9520	9520	9363	9363
Adj.R ²	0.003	0.003	0.004	0.004	0.003	0.003	0.004	0.004

3.剔除交叉上市公司。交叉上市公司面临的监管环境更为严格,这可能对上文检验带来噪音影响。对此,本文在稳健性检验中剔除了 A+B 股和 A+H 股公司,保留仅在 A 股上市的公司。重复上文实证检验过程,结果如表 4 列(7)和列(8)所示,在剔除交叉上市公司后,本文结论不受影响。

4.Heckman 两阶段模型检验。考虑到可能存在的样本选择偏误问题,本文采用 Heckman 两阶段法再次进行检验。Heckman 第一阶段的 Probit 回归模型中,设置被解释变量为虚拟变量 MRD_soe2(前十大股东中是否含有国有股东)和 MRD_ate2(前十大股东中国有股东是否委派董监高)。同时,借鉴于瑶和祁怀锦(2022)的做法^[8],鉴于地区内非国有经济发展比重可能影响国有股东是否参股民营企业,但它对审计师风险感知较难产生直接影响,故本文在第一阶段模型中加入了各省市市场化指数中的“非国有经济发展”指数(Market_non)作为工具变量,其余控制变量不变,然后通过第一阶段的回归结果计算出逆米尔斯比率(IMR),并代入第二阶段模型进行拟合。第二阶段的回归结果如表 5 列(1)和列(2)所示,结果与基准回归结论保持一致。

5.滞后一期处理。考虑到可能存在因果互换的问题,即国有股东参股决策受到企业风险的影响,本文将解释变量和控制变量均滞后一期考察“逆向混改”与审计师风险感知的关系。回归结果如表 5 列(3)和列(4)所示,结果与基准回归结论保持一致。

表 5 稳健性检验 II

变量	Ablnfee			
	Heckman 两阶段模型第二阶段		滞后一期处理	
	(1)	(2)	(3)	(4)
MRD_soe	-0.261*** (-2.740)		-0.216* (-1.957)	
MRD_ate		-0.402*** (-2.957)		-0.342** (-2.170)
IMR	0.511*** (7.711)	0.258*** (7.215)		
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/ Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9517	9508	7110	7110
Adj.R ²	0.010	0.010	0.003	0.003

(四)影响机制检验

根据上文所述,“逆向混改”既可能通过“发挥资源效应—降低企业经营风险—减少审计师感知的风险”路径降低异常审计费用,又可能通过“发挥治理效应—降低企业代理成本—减少审计师感知的风险”路径降低异常审计费用。为深入探讨“逆向混改”如何影响审计师的风险感知,检验经营风险和代理成本两个作用机制,本文参考江艇(2022)的研究,构建模型(3)研究“逆向混改”对企业经营风险和代理成本的影响,即考察回归系数 γ_1 的显著性。借鉴已有研究,本文采用 Altman 提出的 Z 指数(ZScore)作为企业经营风险的代理变量,该指数越小经营风险越高。同时借鉴侯青川等(2017)的做法,采用关联交易占比(Agency,企业各类关联方交易金额/总资产)衡量代理成本,该指标越大,控股股东的掏空行为越严重,代理成本越高。其他主要变量的界定与上文一致,此处不再赘述。

$$ZScore_{it}(Agency_{it}) = \gamma_0 + \gamma_1 MRD_{it} + \gamma_n \sum Controls_{it} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

表 6 报告了机制检验的实证结果。结果显示,“逆向混改”能够显著降低企业经营风险和代理成本,而企业经营风险和代理成本的下降会减少审计师感知的风险,从而降低异常审计费用。上述结果说明,企业经营风险和代理成本在“逆向混改”与异常审计收费的关系中发挥中介作用,与本文预期一致。

变量	ZScore		Agency	
	(1)	(2)	(3)	(4)
MRD_soe	7.494 *** (5.956)		-0.271 *** (-2.860)	
MRD_ate		7.855 *** (4.428)		-0.368 *** (-2.597)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/ Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9520	9520	9520	9520
Adj.R ²	0.445	0.443	0.181	0.181

六、进一步分析

(一)“逆向混改”对不同方向异常审计费用的影响

异常审计费用分正向异常审计费用和负向异常审计费用。当异常审计费用为正时,表明审计师实际收取的审计费用高于预期的正常审计费用;相反,若异常审计费用为负时,则表明实际审计收费低于预期的正常审计费用。上文理论推导和实证检验均证实了“逆向混改”程度与异常审计费用显著负相关,那么异常审计费用的减少具体是由正向异常审计费用减少还是负向异常审计费用增加所造成的呢?由于我国审计市场竞争日益增强,审计师对客户经济依赖程度较高,议价能力普遍较弱。正如上文描述性统计结果所示,样本企业审计费用总体偏低(异常审计费用均值为负)。审计师由于议价能力弱,因企业重大错报风险高而收取额外审计费用的概率较低,即正向异常审计费用中包含的成本性异常收费相对较少。同时,异常审计费用为负往往预示着审计师议价能力更弱,因而该类企业对“逆向混改”效应更敏感。此外,现有研究也表明,“逆向混改”与高质量审计需求存在替代效应,会显著负向影响企业审计师选择行为^[36]。而低质量审计师的议价能力普遍较弱,对低风险客户进一步调低审计费用的动机更强,故“逆向混改”对负向异常审计费用的影响会更明显。因此,本文预期“逆向混改”程度对审计师风险感知的影响主要体现在负向异常审计费用的增加上。

基于此,本文将样本分为正向异常审计费用(Ablnfee_1)和负向异常审计费用(Ablnfee_0,取绝对值)两个子样本分别进行回归。检验结果如表7列(1)至列(4)所示,“逆向混改”在股权结构和高层治理两个维度上均与负向异常审计费用在5%的水平上正相关,而与正向异常审计费用的回归系数不显著。从回归样本的分布来看,异常审计费用为负的企业居多,表明审计师更多会收取偏低的审计费用,议价能力较弱。本文认为,企业正向异常审计费用未明显降低的主要原因可能是该类企业的审计师议价能力较强。譬如,正向异常审计费用往往是由议价能力较高的高质量审计师所收取,该类审计师的风险感知较为谨慎,相对于成本性异常收费,正向异常审计费用中的品牌溢价或风险保价相对较高,且一般不会变动,因而导致“逆向混改”的资源效应和治理效应未能显著抑制正向异常审计费用。因此,该结果验证了本文的预期,即当审计师感知到“逆向混改”降低了企业重大错报风险后,相比于正向异常审计费用降低,负向异常审计费用的增加更明显。

(二)会计师事务所规模的异质性分析

考虑到不同规模会计师事务所的风险应对策略可能存在差异性,本文进一步基于会计师事务所规模对本文假设进行异质性分析,探讨对不同规模的会计师事务所而言,“逆向混改”对审计师风险感知的影响是否存在差异性。由上文分析可知,“逆向混改”对异常审计费用的影响主要体现在负向异常审计费用的增加上,即当审计师感知到民营企业财务信息风险降低时,审计费用调降的空间较高。依据审计保险假说和“深口袋”理论,大所为保证自身声誉和避免潜在审计失败导致的高额民事诉讼赔偿风险,往往会提供较高质量的审计服务,具有较高的风险控制能力,并维持较高的审计定价。因此,与小所相比,大所不会随意或轻易减少审计程序和缩小审计范围,对“逆向混改”下的民营企业风

险感知更谨慎,从而异常审计费用受影响较小。相反,小所在感知到民营企业风险降低的情况下,更可能会抓住加大审计费用可调降空间的机会,通过减少审计投入、采取低价竞争的方式在我国激烈的审计市场中获取被审计单位的青睐。故本文预期,“逆向混改”对审计师风险感知的影响在小所中更为明显。

基于此,本文以企业当年聘请的会计师事务所是否为当年国内“八大”将样本分为“大所”审计样本和“小所”审计样本,继而对本假设进行分样本实证检验。检验结果如表7列(5)至列(8)所示,在小所审计样本中,“逆向混改”程度的系数均在1%的水平上与异常审计费用呈现显著负相关关系;而在大所审计样本中,“逆向混改”与审计师风险感知的关系则并不显著。该结果表明,相比于大规模会计师事务所,小规模会计师事务所对“逆向混改”带来的风险变化更敏感,更倾向于选择调低审计费用的策略,进而致使异常审计费用降低。同时,鉴于大所的议价能力往往强于小所,因而该结果也表明,审计师的议价能力可能是影响“逆向混改”与异常审计费用关系的因素之一,这为解释上文正向异常审计费用未显著降低提供了补充证据。

表7 进一步分析

变量	Ablnfee_1		Ablnfee_0		Ablnfee			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	正向异常审计费用		负向异常审计费用		大所审计样本		小所审计样本	
MRD_soe	-0.087 (-0.906)		0.133** (2.000)		-0.032 (-0.233)		-0.566*** (-4.526)	
MRD_ate		0.003 (0.019)		0.192** (2.171)		-0.089 (-0.426)		-0.783*** (-4.666)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year/ Ind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	4563	4563	4957	4957	4743	4743	4777	4777
Adj.R ²	0.030	0.029	0.040	0.040	0.012	0.012	0.010	0.010

七、研究结论与建议

本文基于审计师风险感知视角,从股权结构和高层治理两个维度对“逆向混改”的经济后果进行了探讨,并基于2013—2020年A股非金融类民营上市公司样本进行了实证检验。研究发现:“逆向混改”程度越高,企业的经营风险和代理成本越低,审计师感知到的企业风险越小,异常审计费用随之减少。进一步研究发现,“逆向混改”对审计师风险感知的影响主要体现为审计师进一步降低了本就偏低的审计费用,而原本高于预期的审计费用却并未被抑制,即负向异常审计费用增加更明显。同时,与大规模会计师事务所相比,小规模会计师事务所对“逆向混改”更敏感,风险感知变化更明显。以上研究结果表明,国有股东参股民营企业有助于降低民营企业的财务信息风险,其中降低企业经营风险和代理成本是该作用产生的主要途径。审计师由于议价能力较弱,在感知到民营企业风险降低后会进一步减少本就偏低的审计费用,故相比于大规模会计师事务所,小规模会计师事务所的审计师更可能会抓住调降审计费用的机会,进行可能的低价揽客行为。

基于以上研究结论,本文提出如下几点建议:第一,目前我国“逆向混改”尚有推进空间,国有股东应当继续加大对民营企业的参股比例,丰富民营企业的财务资源要素、人才和技术资源以及社会资源等非财务资源要素。同时,国有股东还应依托股权积极委派高管,在股权结构与高层治理双维度降低民营企业风险,提高国有资本增值率,实现国有资本和非国有资本的协同发展。民营企业也要抓住国有资本改革的历史机遇,重视并充分发挥国有股东资源形成的竞争优势,以及国有股东对企业治理水平等长效机制的优化效用。第二,在审计引入国有股权的民营企业时,审计师不但要关注国有股东参股带来的资源效应,还要将由国有股东资源决定的特殊治理结构纳入风险评估范围。尤其是小规模会计师事务所更要重视对民营企业财务信息风险变化的感知,并进行充分有效的评估和应对,配置适

当的审计资源,保证审计质量和审计意见的合理性,并制定合理的审计费用策略。第三,过高的负向异常审计费用表明审计资源投入的异常减少,即便这是企业风险降低的一种信号,但也可能表明会计师事务所存在低价揽客的动机,而这并不利于审计师对审计质量的把控,尤其是在我国审计市场竞争愈加激烈的情况下。因此,监管机构要对审计市场中的恶意低价竞争行为进行严格监督,加强对高负向异常审计费用事务所的审计质量检查和未尽职尽责执业的惩罚力度,尤其是小规模会计师事务所。

参考文献:

- [1] 宋增基,冯莉茗,谭兴民.国有股权、民营企业家参政与企业融资便利性——来自中国民营控股上市公司的经验证据[J].金融研究,2014(12):133—147.
- [2] 于蔚,汪淼军,金祥荣.政治关联和融资约束:信息效应与资源效应[J].经济研究,2012(9):125—139.
- [3] 刘新民,于文成,王垒.异质股东对国企双重任务的偏好选择——董事会功能偏好的中介[J].山西财经大学学报,2017(8):85—100.
- [4] 李世辉,卿水娟,贺勇,杨丽.审计收费、CEO风险偏好与企业违规[J].审计研究,2021(3):84—95.
- [5] 段特奇,陆静,石恒贵.异常审计费用与审计质量的关系研究[J].财经问题研究,2013(7):117—122.
- [6] Francis, J. R. A Framework for Understanding and Researching Audit Quality[J].Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2011, 30(2): 125—152.
- [7] 刘惠好,焦文妞.国有股权参股与民营企业投资不足——基于资源效应与治理效应的双重视角[J].经济管理,2022(8):76—94.
- [8] 于瑶,祁怀锦.混合所有制与民营经济健康发展——基于企业违规视角的研究[J].财经研究,2022(3):33—47.
- [9] 韦浪,宋浩.国有股权参股对民营企业现金持有的影响研究[J].财经科学,2020(9):28—39.
- [10] 赵晓阳,衣长军.国资介入能否抑制实体企业的脱实向虚?——兼论亲清政商关系的调节作用[J].经济管理,2021(7):61—74.
- [11] 罗宏,秦际栋.国有股权参股对家族企业创新投入的影响[J].中国工业经济,2019(7):174—192.
- [12] 李晓良,温军,吕光桦.收购兼并、异质股东与企业绩效[J].当代经济科学,2014(3):104—111.
- [13] 段敏,方红星.混合所有制对企业避税的治理效应[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2022(1):73—83.
- [14] 李明敏,李秉祥,惠祥.国有股权参股对民营企业过度投资的治理效应[J].商业研究,2017(12):42—47.
- [15] 邢立全,陈汉文.产品市场竞争、竞争地位与审计收费——基于代理成本与经营风险的双重考量[J].审计研究,2013(3):50—58.
- [16] 郝莉莉.盈余管理方式与审计师风险感知研究[J].财经理论与实践,2016(4):71—77.
- [17] Hogan, C. E., Wilkins, M. S. Evidence on the Audit Risk Model: Do Auditors Increase Audit Fees in the Presence of Internal Control Deficiencies? [J].Contemporary Accounting Research, 2008, 25(1): 219—42.
- [18] Yun, Y., Chun, H. Economic Policy Uncertainty and Audit Effort: Evidence from Audit Hours[J].Managerial Auditing Journal, 2021, 36(4): 643—62.
- [19] 王爱群,张宁,蔚泓翔.高管变更对审计费用的影响研究——基于审计师风险感知视角[J].税务与经济,2021(6):61—68.
- [20] 翟胜宝,许浩然,刘耀淞等.控股股东股权质押与审计师风险应对[J].管理世界,2017(10):51—65.
- [21] 刘继红.高管会计师事务所关联、审计任期与审计质量[J].审计研究,2011(2):63—70.
- [22] 邱学文,吴群.现代风险导向下重大错报风险与审计定价[J].中国工业经济,2010(11):149—158.
- [23] Bell, T. B., Landsman, W. R., Shackelford, D. A. Auditors' Perceived Business Risk and Audit Fees: Analysis and Evidence[J].Journal of Accounting Research, 2001, 39(1): 35—43.
- [24] Chang, H. H., Guo, Y. W., Mo, P. L. L. Market Competition, Audit Fee Stickiness, and Audit Quality: Evidence from China[J].Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2019, 38(2): 79—99.
- [25] 王文姣,傅超.上市公司并购商誉与异常审计收费——基于年报问询函中介作用的分析[J].中南财经政法大学学报,2022(5):32—43.
- [26] 廖飞梅,万寿义,叶松勤.混合所有制改革影响企业费用粘性吗? [J].经济体制改革,2020(5):93—98.
- [27] Shum, P., Lin, G. A Resource-Based View on Entrepreneurship and Innovation[J].International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management, 2010, 11(3): 264—281.
- [28] 程贵孙,涂颖清.我国民营资本发展战略性新兴产业的现状、困境与对策[J].求实,2013(12):56—59.

[29] 洪功翔,顾青青,董梅生.国有经济与民营经济共生发展的理论与实证研究——基于中国 2000—2015 年省级面板数据[J].政治经济学评论,2018(5):68—100.

[30] Cohen, D., Li, B. Customer-Base Concentration, Investment, and Profitability: The U.S. Government as a Major Customer[J].The Accounting Review, 2020, 95(1): 101—131.

[31] 李明敏,李秉祥,惠祥.异质股东控制权配置对企业混改绩效的影响——基于股东资源与治理结构双视角[J].预测,2020(1): 26—34.

[32] 潘爱玲,刘昕,吴倩.跨所有制并购、制度环境与民营企业债务融资成本[J].会计研究,2019(5): 3—10.

[33] 李维安,李汉军.股权结构、高管持股与公司绩效——来自民营上市公司的证据[J].南开管理评论,2006(5): 4—10.

[34] 郝云宏,汪茜.混合所有制企业股权制衡机制研究——基于“鄂武商控制权之争”的案例解析[J].中国工业经济,2015(3): 148—160.

[35] 刘瑾,谢丽娜,林斌.管理层权力与国企高管腐败——基于政府审计调节效应的研究[J].审计与经济研究,2021(2): 1—10.

[36] 王成方,刘慧龙.国有股权与公司 IPO 中的审计师选择行为及动机[J].会计研究,2014(6): 89—95.

Does the "Reverse Mixed Reform" Affect Auditors' Risk Perception: Empirical Evidence Based on the Perspective of Abnormal Audit Fees

CHEN Zhengwei

(Faculty of Economics and Management, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: "Reverse Mixed Reform" is an important measure to promote the healthy development of private enterprises, and the resource and governance effects it brings will affect auditors' risk perception. Taking A-share private listed enterprises from 2013 to 2020 as a sample, this paper empirically tests the impact of the "Reverse Mixed Reform" of private enterprises on auditors' risk perception from the two dimensions of ownership structure and high-level governance based on the perspective of abnormal audit fees. The results show that the deeper the "Reverse Mixed Reform" of private enterprises, the less risks perceived by auditors, and the significant reduction of abnormal audit fees, and the reduction of business risks and agency costs plays a mediating role in this process. Further research found that and the decrease of abnormal audit fees is mainly reflected in the increase of negative abnormal audit fees, and small accounting firms are more sensitive to the risk changes brought by the "Reverse Mixed Reform" of private enterprises. The above results show that "Reverse Mixed Reform" helps to reduce the financial information risks of private enterprises, causing auditors with weak bargaining power to further reduce their initial low audit fees. Based on the perspective of auditor risk perception, this study discusses the economic consequences of "Reverse Mixed Reform", which provides empirical evidence for promoting the coordinated development of state-owned capital and non-state-owned capital, and then realizing "national progress".

Key words: Private Enterprises; State-Owned Shareholders; Reverse Mixed Reform; Auditor's Risk Perception; Abnormal Audit Fees

(责任编辑:胡浩志)