

审计师关注媒体对高管的负面评价吗

——基于差异性审计应对视角

张 婷¹ 张敦力²

(1.南京审计大学 政府审计学院,江苏 南京 211815;2.中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073)

摘要:审计报告改革后新增的关键审计事项内容可视为审计师对外披露的“工作底稿”,提供了沟通精细化审计流程的窗口。文章基于 2016—2020 年我国上市公司新型审计报告中关键审计事项部分的内容,考察上市公司高管负面新闻对审计师差异性应对的影响。研究发现,媒体对公司高管的负面报道越多,审计师在关键审计事项部分披露的差异化应对措施越丰富,表现为审计应对段文本的余弦相似度越低。横截面异质性检验发现,对于审计师“免责”动机较强的公司,高管负面新闻对审计应对差异化程度的影响更显著。机制检验表明,存在负面新闻越多的高管,其所在公司财务报告存在重大错报的控制风险和固有风险以及审计师的连带监察风险越高,进而导致审计应对的差异化程度越高。经济后果检验发现,审计师对媒体负面新闻的差异性应对增强了资本市场定价效率,降低了存在负面新闻公司的股价同步性水平。本文从差异性审计应对视角探讨了新型审计报告模式下外部媒体监督对审计师决策的影响,为推进审计报告改革提供了证据。

关键词:媒体关注;审计风险;关键审计事项;审计应对

中图分类号:F239 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2023)02-0003-12

一、引言

财政部 2022 年发布的《中国注册会计师审计准则第 1211 号——重大错报风险的识别和评估》强调审计师应深入了解客户及其环境,关注对客户实现经营目标构成威胁的各类风险,并考虑这些风险是否可能导致企业的财报存在重大错报。新闻媒体作为资本市场重要的信息媒介,构成了上市公司的外部环境^[1]。媒体发布的财经类负面新闻揭示企业存在的问题和潜在风险,为审计师风险判断提供参考,影响审计决策的过程和结果。既有文献从审计意见类型^{[1][2]}、契约稳定性^[3]、审计收费^[4]和审计质量^[5]等角度,探讨了财经媒体新闻对审计师行为的影响。然而,对于媒体新闻中折射的公司重

收稿日期:2022-07-04

基金项目:湖北省 2023 年度社科基金“深度学习——研究阐释党的二十大精神”专项课题“实现中国式现代化的微观治理机制研究——基于世界一流财务管理体系建设视角”;财政部“会计名家工程”支持项目阶段性成果;国家审计研究院 2021 年度课题“新审计法解读与相关问题研究”(21XSJB02)

作者简介:张 婷(1989—),女,安徽全椒人,南京审计大学政府审计学院讲师;
张敦力(1971—),男,安徽庐江人,中南财经政法大学会计学院教授。

大错报风险, 审计师通常会投入更多的审计资源, 并针对相关风险点开展特质化的细节测试或实质性分析程序, 这些审计应对措施在传统审计报告中较少被记载, 而新型审计报告中新增的关键审计事项部分为审计师披露差异化的应对策略提供了窗口^[6]。审计师是否会将针对媒体负面新闻的风险应对措施在审计报告中披露呢? 现有文献尚未给出回答。

新型审计报告要求审计师披露客户的重大风险或潜在问题, 对于被审计单位高管财务“丑闻”所折射的重大错报风险, 审计师也会在关键审计事项部分进行披露。举例而言, 在“淮南百大(股票代码: 000417)原财务总监盗用 2 亿储值卡”事件发生后, 审计师在该公司 2017 年审计报告中披露了名为“淮南百大彭浩案件及其相关处理”的关键审计事项, 在事项描述段说明公司财务总监的不良行为以及企业内部控制可能存在重大缺陷的隐患, 并在审计应对段中披露所采取的审计应对措施。基于此, 审计师是否也会关注媒体对高管的负面评价, 并将对此所采取的差异化审计应对措施在审计报告中披露呢? 本文拟以审计报告改革后新增的关键审计事项内容为依托, 从差异性审计应对角度考察高管负面新闻对审计师判断及行为的影响。

本文可能的贡献如下: 第一, 拓展了审计师风险判断和风险应对方面的研究。现有大量文献从审计意见类型^{[1][2]}、审计收费^[4]、审计质量^[5]和审计师变更^[3]等方面考察媒体负面新闻对审计师决策的影响。而新型审计报告中审计应对部分的内容能更为直接地反映审计师风险判断的结果和应对方式, 本文以此为研究对象, 拓展了外部媒体报道对审计师行为影响的相关研究。第二, 为探析外部媒体报道对审计师决策的影响提供新的视角。已有文献探讨了媒体负面报道对审计师行为的影响, 但均以公司层面的负面新闻为载体, 鲜有文献关注媒体对公司高管的负面评价是否会影响审计师决策。本文基于高管阶梯和内部控制相关理论, 从公司内部经营这一新的视角考察外部媒体报道对审计师决策的影响, 对媒体新闻和审计师行为之间关系的研究具有借鉴意义。第三, 从信息供给者角度论证了我国审计报告改革的成效。本文发现对于高管负面新闻折射出的公司存在重大错报风险的信号, 审计师会采取差异且定制化的应对措施并在审计报告中披露, 且这一差异化应对举措增强了资本市场的定价效率, 验证了审计师将关键审计事项作为向外界传递信息的重要工具, 丰富了现有从信息使用者角度验证审计报告改革成效的文献。

余文安排如下: 第二部分为文献回顾与研究假设; 第三部分为研究设计; 第四部分为实证结果与分析; 第五部分为进一步分析; 最后是结论与启示。

二、文献回顾与研究假设

(一) 文献回顾

1. 媒体负面新闻与审计师决策。新闻媒体是资本市场中重要的非正式监督力量, 通过发布财经新闻发挥了舆论监督功能, 影响审计判断和结果的形成。既有文献主要以审计意见类型^{[1][2]}、审计收费^[4]、审计质量^[5]或审计契约稳定性^[3]为落脚点考察外部媒体报道对审计师决策的影响, 主要得出以下结论: 第一, 审计公告日之前媒体对公司的负面报道越多, 审计师感知到的客户破产风险增加, 更可能发表持续经营不确定或非标准审计意见^[2], 而正面新闻越多的公司当年被出具标准意见审计报告的概率更高^[1]; 第二, 随着媒体舆论监督加大, 审计师感知到的监管压力更大, 提供的审计服务质量更高, 但媒体过多的正面新闻报道反而会降低审计质量^[5]; 第三, 当年负面新闻越多的公司, 意味着经营和管理等方面的问题越多, 审计风险越高, 审计师投入的工时越多, 审计费用普遍越高^[4]; 第四, 审计公告日之前客户的负面新闻越多, 审计师与客户间的契约关系越不稳定, 表现为审计师发生变更的可能性更大^[3]。

2. 关键审计事项披露的影响因素和经济后果。一方面, 已有文献从不同视角探析了关键审计事项披露的影响因素。具体如下: 耀友福和林恺(2020)发现沪深交易所对公司年报的问询监管有助于提高关键审计事项的信息含量^[7]; 黄亮华和汤晓燕(2021)发现当公司存在向上真实盈余管理活动时, 审计师披露的异质性关键审计事项更多^[6]; 陈丽红等(2021, 2022)研究发现, 审计师收取的异常审

计费用越高或审计师的经验越丰富,其披露的关键审计事项种类越多、内容也越详细^{[8][9]}。另一方面,大量文献从审计师、投资者和上市公司等层面探讨关键审计事项披露的经济后果,主要得出以下结论:第一,对审计师的影响。披露关键审计事项提高了审计服务质量^{[10][11]},能作为提示信息告诉阅读者公司财报存在重大错报风险的信号^[12],在一定程度上减轻了审计师的法律责任^{[13][14]}。第二,对投资者的影响。审计师披露关键审计事项提高了审计报告的透明度和信息含量^[15],增强了审计报告的沟通价值,有助于投资者作出合理的决策^{[16][17]}。第三,对上市公司的影响。披露关键审计事项提高了上市公司的会计信息质量^[18]、增强了股票流动性^[19]、降低了股价同步性水平^[20]。此外,也有文献发现审计师披露关键审计事项并未提高审计质量,未提供增量信息,也未能引起强烈的市场反应^[21]。

3. 简要述评。现有文献主要以审计意见类型、审计收费、审计质量和审计师变更作为审计师风险判断的结果,考察媒体监督对审计师决策的影响。实施常规或差异化审计应对措施也是审计师风险判断的结果,并能更直接地反映审计师风险应对的方式,但鲜有文献聚焦外部媒体监督对差异化审计应对的影响。新型审计报告中的关键审计事项部分记录了审计师的风险应对措施,本文拟以此为依托,探析外部媒体对公司高管的负面评价是否会导致审计师采取更多差异化或非常规的应对措施;如有,影响路径是什么?会有什么样的经济后果?

(二) 理论推导与研究假设

媒体报道作为上市公司外部环境的组成部分,属于审计师风险判断的重要信息源^[1]。媒体对上市公司高管的负面报道是否影响关键审计事项中审计应对的差异化程度,关键在于审计师利用高管负面新闻进行风险判断并做出差异性审计应对的可能性,以及审计师在关键审计事项部分报告差异性审计应对的意愿。本文将从以下方面进行论证:

首先,高管负面新闻影响审计师风险判断并促使其做出差异性审计应对。一方面,高管负面新闻影响审计师风险判断的结果。第一,高管负面新闻通过传达被审计单位存在的重大错报风险影响审计师风险判断^①。原因如下:其一,高管负面新闻越多的公司内部控制质量越差,公司财报存在重大错报的控制风险越高。依据高管阶梯理论和内部控制相关理论,负面“丑闻”较多的高管通常不具备足够强的经营能力、优良的风险意识和经营理念,其所在的公司内部环境较差。而内部环境是企业内部控制体系的基础,是内部控制其他要素发挥作用的前提^[22]。综上,高管负面新闻越多,意味着企业的内部控制越薄弱,审计师判定其财报存在重大错报的控制风险也越高。其二,负面新闻越多的高管,其所在公司财报存在错报的固有风险越高。媒体对公司高管的负面报道较多,在一定程度上表明公司代理冲突较为严重、代理风险较高,公司财报存在重大错报的固有风险增加^[23],从而影响审计师风险判断的结果。第二,高管负面新闻通过增加审计师的监察压力影响其风险判断。媒体对公司高管的负面报道增加了审计师被监管部门处罚或被投资者提起民事诉讼的可能性^[3],从而影响审计师对审计失败风险的判断。

另一方面,媒体对公司高管的负面报道促使审计师做出差异化审计应对。基于审计保险假说,由于高管负面新闻越多的公司重大错报风险越高,也更易引起监管部门和其他利益相关者的关注,审计师面临的连带赔偿责任增加,这将直接威胁到审计师个人及所在事务所的荣辱存亡^[2]。基于此,审计师通常会将监管处罚的压力转换为提高审计质量的动力,投入更多的审计资源,开展更多有针对性且非常规的细节测试或实质性分析程序,通过降低检查风险将审计风险控制可在可接受的低水平。

其次,审计师有意愿在关键审计事项部分披露差异性审计应对。一方面,关键审计事项部分为审计师披露差异性审计应对提供了空间。已有研究发现,审计师可通过发表非标准审计意见,对媒体负面新闻中蕴含的重大错报风险做出差异性应对^{[1][2]}。但我国每年大约有95%存在高管负面新闻的公司被出具标准无保留意见^②,表明审计意见未能全面反映审计师针对负面新闻所做的差异性应对。新型审计报告中的关键审计事项作为特殊形式的“工作底稿”,为审计师披露差异化审计应对提供了窗口。以国农科技(股票代码:000004)为例,题为《国农科技“玩游戏”荒废业绩 并购标的有巨大财务

造假嫌疑》的新闻报道了该公司高管存在财务造假的嫌疑,预示着公司 2020 年收入可能存在虚假记载的问题。虽然该公司当年被出具标准无保留意见的审计报告,但审计师在沟通“收入确认”这一关键审计事项时指出:“……由于收入是公司的关键指标之一,存在重大错报风险,因此我们将‘收入的确认’作为关键审计事项。”在审计应对部分,审计师除了采用内部控制测试、抽查合同条款等常规程序外,还重点对新闻中提到的关联方交易问题进行审查。

另一方面,审计师披露差异化审计应对发挥了“免责”的功能。关键审计事项部分通常涉及高度不确定性领域,其中事项描述段反映了公司的重要风险或未来可能产生问题的领域,可看作审计师发布的文字型警示标签,提醒阅读者注意^[12]。审计应对段记载了审计师在审计过程中对遇到的主观、困难且复杂难题的处理流程,能证明已针对重大风险事项采取了相应的措施,即使日后投资者对该事项提起法律诉讼,也能减轻或免除对审计师的失责判断^[24]。举例而言,针对鱼跃医疗(股票代码:002223)高管业绩操控的负面新闻^③,审计师在该公司 2018 年年报审计中对“商誉减值事项”进行审计时,除了对评估方法适当性、基础数据合理性、模型准确性等进行常规减值测试外,还专门强调了对评估专家的取证和职业判断过程进行仔细复核,严格审查新闻中提到的高管“内幕交易”可能导致资本操纵的隐患。这些针对高管负面新闻的审计应对和差异性表述,能在日后公司因新闻中的问题发生诉讼时,酌情减轻投资者和监管机构对审计师的失责认定。

基于以上分析,本文认为审计师会根据媒体对高管的负面报道调整风险判断结果。高管负面新闻报道越多的公司财报存在重大错报的风险越高,审计师面临的监察压力越大。在此情况下,审计师倾向于实施更多差异性的应对措施并在审计报告中披露,以此作为文字警示并形成“免责”声明。鉴于此,本文提出以下假设:

H:限定其他条件,媒体对上市公司高管的负面报道越多,审计师在关键审计事项部分披露的差异性审计应对措施越多,审计应对段的差异化程度越高。

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文初始样本选取 2016—2020 年实施新型审计报告模式的 A 股上市公司,共 14827 个公司一年度观测值,剔除 19 个所在行业的公司数量少于 5、448 个 ST、30 个资不抵债、452 个金融保险类和 994 个控制变量缺失的样本,最终得到由 3635 家公司组成的 12884 个公司一年度观测值。本文对连续变量进行了上下 1% 的缩尾处理。

本文的被解释变量 Var_AD 是基于审计报告中的关键审计事项内容,使用 Python 自然语言智能处理技术实现,关键审计事项内容运用网络爬虫技术从巨潮资讯网获取的 PDF 版上市公司年报中提取而来,高管负面新闻 Neg_News 通过“中国研究数据服务平台”中的上市公司新闻舆情库整理获取,其余数据均取自国泰安数据库。

(二)模型设定与变量定义

本文构建模型(1)检验上文提出的研究假设。为避免数据的异方差或序列相关对回归结果的干扰,本文的参数估计使用聚类分析进行稳健标准误调整。

$$\text{Var_AD} = \partial_0 + \partial_1 \text{Neg_News} + \partial_2 \text{Size} + \partial_3 \text{Lev} + \partial_4 \text{Soe} + \partial_5 \text{Roa} + \partial_6 \text{Growth} + \partial_7 \text{Big4} + \partial_8 \text{Opin} + \partial_9 \text{Fee} + \partial_{10} \text{Words} + \sum \text{Industry} + \sum \text{Year} + \epsilon \quad (1)$$

解释变量为高管负面新闻 Neg_News。参照已有研究的做法^[25],本文使用以网络财经新闻平台为载体的高管负面报道总次数衡量高管负面新闻,具体如下:第一,考虑到当前社会的信息化和数字化程度较高^[5],本文选择中国经济网、凤凰财经、东方财富网、新浪、和讯网等影响力较大的网络财经新闻平台为报道载体;第二,将新闻报道的期间界定为上一年至本年审计报告日之间;第三,检索依据为新闻标题和正文中涉及公司年报列示的高管名称;第四,根据对新闻内容的情感得分界定是否为负面新闻。

被解释变量为审计应对的差异度 Var_AD。参照已有文献的做法^{[6][26]}, Var_AD 是基于空间向量模型,先运用 Python 文本提取和自然语言智能处理算法将关键审计事项文本转化成向量模式,再计算该文本与行业内其他公司同类文本的余弦(Cosine)相似度均值。本文余弦相似度的测试文本定位于关键审计事项部分的审计应对段,Var_AD 值越小,审计应对的差异度越高。

参照已有文献^{[6][9]},企业规模、资本结构、产权性质、经营业绩和成长性等公司层面因素,审计师声誉、审计意见、审计收费和关键审计事项篇幅等审计师层面因素,以及行业和年度固定效应,都可能影响审计应对的差异化程度。因此,本文所有回归均控制了上述变量(具体变量定义见表 1)。

表 1 变量定义

名称	符号	度量方法
审计应对的差异度	Var_AD	关键审计事项部分的审计应对段与同行业其他公司同类文本的余弦相似度均值
高管负面新闻	Neg_News	上年审计报告日至当年审计报告日期间网络媒体对公司高管负面报道的总次数/1000
企业规模	Size	Ln(年末总资产)
资本结构	Lev	年末总负债/年末总资产
产权性质	Soe	虚拟变量,公司最终控制人为国有属性赋值为 1,否则为 0
经营业绩	Roa	年末净利润/年末总资产
成长性	Growth	本年与上一年营业收入差额/上一年营业收入
审计师声誉	Big4	虚拟变量,主审事务所为国际四大赋值为 1,否则为 0
审计意见	Opin	有序离散变量,意见类型为无保留、无保留加事项段、保留以及保留加事项段,分别赋值为 4、3、2 和 1
审计收费	Fee	Ln(审计费用+1)
关键审计事项篇幅	Words	Ln(关键审计事项部分的总词数+1)
行业	Ind	行业虚拟变量,所在行业赋值为 1,否则为 0
年度	Year	年度虚拟变量,所处年度赋值为 1,否则为 0

四、实证结果与分析

(一)描述性统计与相关性检验

1.描述性统计。表 2 为描述性统计结果(所有变量的样本量均为 12884 个),由表 2 可知:第一,审计应对差异度(Var_AD)的均值和中位数分别为 0.208 和 0.212,表明我国关键审计事项中审计应对差异度的均值和中位数变化不大,该指标分布比较均匀、离散度较低,总体符合正态分布趋势。Var_AD 的最小值和最大值分别为 0.084 和 0.291,表明审计师在不同公司采取并披露的审计应对措施与行业内其他公司的差异化程度存在迥异。第二,高管负面新闻(Neg_News)的标准差为 0.015,最小值和最大值分别为 0 和 0.104,表明媒体对高管负面报道的次数在不同公司间存在较大差异。据统计,40%以上的样本公司在上一年至当年审计报告日期间均存在高管负面新闻,Neg_News 的均

表 2 描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	25%分位	中位数	75%分位	最大值
Var_AD	0.208	0.027	0.084	0.189	0.212	0.230	0.291
Neg_News	0.006	0.015	0.000	0.000	0.000	0.004	0.104
Size	22.354	1.334	19.000	21.400	22.200	23.100	27.000
Lev	0.422	0.198	0.051	0.266	0.415	0.565	0.995
Soe	0.314	0.464	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Roa	0.032	0.078	-0.379	0.014	0.036	0.066	0.213
Growth	0.162	0.464	-0.688	-0.027	0.098	0.252	3.960
Big4	0.061	0.240	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Opin	4.940	0.327	1.000	4.000	4.000	4.000	4.000
Fee	13.969	0.674	12.300	13.500	13.900	14.300	16.500
Words	6.518	0.417	4.861	6.310	6.540	6.790	8.560

值和中位数分别为 0.006 和 0,表明存在高管负面新闻的公司较多,新闻内容的情感偏差也不大。其余变量分布合理,不存在极度异常值,在此不再一一赘述。

2.相关性检验。Pearson 相关性检验结果表明,高管负面新闻(Neg_News)与审计应对差异度(Var_AD)显著负相关,即上一年至当年审计日间媒体对公司高管的负面报道越多,审计师当年实施并在审计报告中披露的差异化应对措施越丰富,审计应对段的差异化程度越高,初步验证了本文的研究假设(因篇幅限制,结果未展示)。

(二)基准回归分析

表 3 列示了本文基准回归的结果。列(1)仅控制了年度和行业变量,Neg_News 系数在 5%水平上显著为负,初步验证了本文的假设,即高管负面新闻越多的公司,审计师实施并报告的审计应对差异度越高。列(2)为在列(1)基础上控制公司和审计师特征变量后的回归结果,Neg_News 系数在 1%水平上显著为负,调整后的 R² 较列(1)也呈现逐倍增加,表明本文公司和事务所特征等控制变量的选取较为合理,且高管负面新闻次数 Neg_News 对审计应对差异度 Var_AD 的影响在控制相关变量后更明显。以上结果表明:审计师会关注媒体对被审计单位高管的负面评价并做出差异化应对,媒体对高管的负面报道越多,审计师判定的审计风险越高,开展的定制化审计工作越多,在关键审计事项部分披露的差异化应对措施越丰富,表现为审计应对段的差异化程度越高,从而验证了本文的研究假设。

表 3 基准回归结果

变量	(1) Var_AD	(2) Var_AD
Neg_News	-0.033 ** (-2.00)	-0.038 *** (-3.10)
Size		0.003(1.40)
Lev		-0.001(-0.74)
Soe		-0.002 *** (-6.65)
Roa		0.012 *** (5.82)
Growth		0.005(1.59)
Big4		-0.018 *** (-23.79)
Opin		0.001 ** (2.20)
Fee		-0.002 *** (-5.28)
Words		0.027 *** (69.02)
截距项	0.159 *** (50.59)	0.008(1.40)
Year&Ind	控制	控制
Adj-R ²	0.396	0.684
N	12884	12884

注: *、** 和 *** 分别代表在 10%、5% 和 1% 水平(双侧)上显著,括号内为经稳健调整的 t 统计量,下同。

(三)稳健性检验

1.替换变量度量方法。第一,改变解释变量 Neg_News 的度量方法。参照已有研究的做法^[3],本文使用公司层面网络媒体的负面报道次数 Neg_News_Co 重新度量 Neg_News,放入模型(1)进行回归,结果列示于表 4 的第(1)列;鉴于传统新闻媒体报道的信息质量及公信力相对较高,本文使用以财经类报刊为报道载体^①的高管负面新闻总次数 Neg_News_Press 重新度量 Neg_News,放入模型(1)进行回归,结果列示于表 4 的第(2)列。

第二,改变被解释变量 Var_AD 的度量方法。本文以关键审计事项中的事项描述段文本的相似度衡量审计应对差异度 Var_Description 替换以审计应对段文本衡量的 Var_AD,重新放入模型(1)进行回归,结果列示于表 4 的第(3)列;借鉴王雄元等度量年报风险信息文本相似度的方法^[26],本文以前后两年为基准计算的审计应对差异度 Var_AD_Year 替代以行业为基准计算的 Var_AD,重新放入模型(1)进行回归,结果列示于表 4 的第(4)列。

经上述处理的结果显示,高管负面新闻对审计应对差异度的回归系数均显著为负,与基准回

归结果无实质性差异。这表明在改变解释变量和被解释变量的度量方法后,高管负面新闻对审计应对差异化程度的正向影响依然存在,即媒体对公司高管的负面报道越多,审计师实施并在审计报告中披露的差异化应对措施越丰富,审计应对段的差异度越高,从而验证了本文基准回归结果的稳健性。

2. 替换样本。第一,倾向匹配得分法(PSM)。为排除样本选择性偏误对结果的影响,本文使用倾向匹配得分法为负面新闻样本重新匹配非负面新闻样本并组成新样本,具体步骤如下:首先,将当年存在高管负面新闻的公司界定为负面新闻样本(Neg_News_if=1),否则为非负面新闻样本(Neg_News_if=0);其次,为排除协变量选取的主观性,本文选取模型(1)中的控制变量为协变量对样本进行不可放回1:1最近邻匹配,与某一负面新闻样本倾向得分最高的非负面新闻样本即为配对样本,最终得到4659个负面新闻样本(实验组)和4659个非负面新闻样本(对照组);最后,将经PSM匹配后的新样本放入模型(1)进行回归,结果列示于表4的第(5)列。

第二,倾向匹配得分法和多时点双重差分检验(PSM-DID)。为排除审计监督对公司经营和新闻报道的反向影响,参照已有文献^[27],在PSM样本配比的基础上,本文将外部媒体发布高管负面新闻视为对审计师决策的一种外生冲击,并设置多时点双重差分模型(2)进行检验。上市公司存在高管负面新闻的当年及以后所有年份,处理组(Neg_News_if=1)的Post取1,否则取0;对照组(Neg_News_if=0)的Post始终取0,结果列示于表4的第(6)列。

$$\text{Var_AD} = \beta_0 + \beta_1 \text{Neg_News_if} \times \text{Post} + \beta_2 \text{Size} + \beta_3 \text{Lev} + \beta_4 \text{Soe} + \beta_5 \text{Roa} + \beta_6 \text{Growth} + \beta_7 \text{Big4} + \beta_8 \text{Opin} + \beta_9 \text{Fee} + \beta_{10} \text{Words} + \sum \text{Year} + \sum \text{Firm} + \epsilon \quad (2)$$

经上述处理后的结果如下:表4第(5)列中解释变量Neg_News和第(6)列中交乘项Neg_News_if×Post的系数均显著为负,与基准回归的结果无实质性差异。这表明在排除样本分布偏差及反向因果关系等内生性问题后,媒体发布的高管负面新闻仍会引起审计师关注,高管负面新闻越多,审计师越倾向于实施更多定制化的应对措施并在审计报告中披露,以应对由此评估出的重大错报和审计失败风险,本文的假设再次得以验证。

表4 稳健性检验

变量	替换解释变量		替换被解释变量		PSM	PSM-DID
	Neg_News_Co	Neg_News_Press	Var_Description	Var_AD_Year	Var_AD	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Neg_News	-0.005** (-2.27)	-0.214** (-2.08)	-0.030** (-2.02)	-0.093* (-1.74)	-0.046*** (-2.83)	
Neg_News_if×Post						-0.001** (-2.02)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Ind	控制	控制	控制	控制	控制	未控制
Firm	未控制	未控制	未控制	未控制	未控制	控制
Adj-R ²	0.571	0.683	0.590	0.223	0.687	0.687
N	12884	12884	12884	9935	9318	9318

五、进一步分析

上文已经论证得出:媒体对公司高管的负面报道越多,审计师在审计报告中披露的差异化审计应对措施越丰富。若审计师对高管负面新闻的“免责”动机较弱,上述影响是否依然存在?高管负面新闻影响差异性审计应对,是以这些报道影响了审计师的风险判断为传导机制,但尚无证据证实以上推论。此外,审计师对媒体负面新闻的差异性应对,能否在降低审计失败风险的同时提高了资本市场的信息效率呢?本文将对此进行实证检验。

(一)横截面异质性检验:审计师“免责”动机的影响

第一,基于盈余管理程度的异质性分析。若被审计单位盈余信息质量较差,其财报存在重大错报的可能性比较大。对于此类企业高管的负面新闻,审计师的“免责”动机更强,更可能在审计报告中披露特质化的风险应对措施。本文使用修正 Jones 模型计算应计盈余管理,该指标越大,公司盈余管理程度越高,盈余质量越差。以年度行业中位数为基准,本文将全样本分为盈余管理程度高和低两组子样本,依次放入模型(1)进行回归,结果如表 5 第(1)列和第(2)列所示:高管负面新闻 Neg_News 对差异化审计应对 Var_AD 的影响在盈余管理程度较高的公司中更显著。这说明当客户盈余质量较差时,管理层盈余操纵的可能性更大,审计师针对高管财务造假等负面新闻的“免责”动机也更强,从而更有可能在关键审计事项部分披露差异化的审计应对措施。

第二,基于审计意见类型的异质性分析。根据 1504 号审计准则的要求:审计师披露关键审计事项应以已针对财务报表整体发表审计意见为前提,若某一事项同时符合非无保留审计意见(以下简称“非标意见”)和关键审计事项的判定标准,审计师不能在关键审计事项中沟通,而应通过发表非标意见进行沟通。基于以上规定,若公司被出具非标意见,说明审计师已对财务报表整体发表了负面意见,对于此类客户的高管负面新闻,审计师在关键审计事项部分披露差异化审计应对的“免责”动机较弱。若对存在高管负面新闻的客户出具了标准无保留意见,审计师的“免责”动机会更强,更有可能在关键审计事项部分披露差异化审计应对。为验证上述推测,本文将全样本分为标准无保留意见和非标准无保留意见两组子样本,依次放入模型(1)进行回归,结果如表 5 第(3)列和第(4)列所示:高管负面新闻 Neg_News 对差异化审计应对 Var_AD 的影响在当年获得了标准无保留意见的公司中更显著。这说明若公司被出具标准无保留意见,审计师对于高管财务造假等负面新闻的“免责”动机更强,更愿意在关键审计事项部分披露差异化的审计应对措施。

表 5 横截面异质性检验

变量	盈余管理程度		是否为标准无保留意见类型	
	高	低	是	否
	(1)	(2)	(3)	(4)
Neg_News	-0.052*** (-3.03)	-0.028(-1.27)	-0.047*** (-2.99)	0.019(0.76)
控制变量	控制	控制	控制	控制
Year&Ind	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.687	0.682	0.688	0.661
N	6389	6337	12389	495

(二)机制检验

本文的基准回归和稳健性检验结果验证了高管负面新闻对差异化审计应对具有正向影响,初步推断高管负面新闻通过传递被审计单位重大错报风险的信号,增加审计师的监察压力影响审计师的风险判断,从而提高了审计师采取并对外披露审计应对措施差异化程度。为验证上述路径推断的正确性,本文使用中介效应检验,分别从审计风险模型中的控制风险、固有风险和审计师的监察压力三个方面,检验高管负面新闻对差异化审计应对影响的作用机制。

本文选取控制风险 ICQ、代理风险 AC 和审计师的监察压力 MR 作为中介变量,分别表示控制风险、固有风险和监察风险。具体度量如下:第一,本文将“迪博数据资讯”提供的内部控制指数取自然对数衡量控制风险 ICQ,内部控制指数越低,审计风险模型中的控制风险越高,审计师判定的审计风险越高。第二,参照权小锋等的做法^[23],本文使用公司的代理成本[®]度量代理风险 AC,代理风险越高,审计风险模型中的固有风险越高,审计师判定的审计风险越高。第三,使用公司是否发生诉讼或被监管机构处罚表示审计师的监察压力 MR,若公司当年存在法律诉讼案件或监管处罚公告,审计师的连带监察风险更高,MR 赋值为 1,否则为 0。表 6 的列(1)、列(3)和列(5)结果显示:媒体对高管的负面报道越多,公司的控制风险、代理风险以及涉及监管处罚或法律诉讼的风险越高,表明高管负面

新闻提高了审计师判定的控制风险、固有风险和监察风险。

在模型(1)的基础上分别加入中介变量(控制风险 ICQ、代理风险 AC 和审计师的监察压力 MR),考察高管负面新闻 Neg_News 与中介变量对审计应对差异化程度 Var_AD 的影响。结果如表 6 的列(2)、列(4)和列(6)所示:中介变量 ICQ 的系数显著为正,AC 和 MR 的系数均显著为负,说明被审计单位的控制风险和固有风险以及审计师面临的监察风险增加确实是正向影响差异化审计应对的重要因素。所有回归中 Neg_News 与 Var_AD 均显著负相关,但相关系数较未加入中介变量前(见表 3)变小,且 Sobel Z 值在 5%或 1%水平上显著。这表明媒体对公司高管的负面报道是通过影响审计师风险判断提高了审计应对的差异化程度,即假设中预期的“高管负面新闻→审计师风险判断(控制风险/固有风险/监察风险)→差异性审计应对”这一作用机制通过检验。

表 6 作用机制检验

变量	控制风险		代理风险		监察压力	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ICQ	Var_AD	AC	Var_AD	MR	Var_AD
Neg_News	-1.848*** (-4.17)	-0.021*** (-3.13)	8.448*** (8.19)	-0.021*** (-3.06)	0.417*** (5.04)	-0.021*** (-3.02)
ICQ		0.001** (2.00)				
AC				-0.002*** (-2.76)		
MR						-0.004*** (-5.63)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year&Ind	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.252	0.683	0.057	0.684	0.152	0.684
N	12724	12724	12884	12884	12884	12884
Sobel Z	-2.00** (0.05)		-2.62*** (0.01)		-3.76*** (0.00)	

(三)经济后果检验:审计师的差异化应对是否提高了资本市场定价效率

媒体曝光了上市公司高管的负面“丑闻”,审计师对此做出特殊化的审计应对,这将如何影响资本市场呢?为了考察审计师针对媒体负面新闻的差异化审计应对,能否在降低审计失败风险的同时发挥个性化审计报告的特质,提高资本市场定价效率,本文构建模型(3)进行检验。

$$F_SYN = \gamma_0 + \gamma_1 AD_News + \gamma_2 Var_AD + \gamma_3 Neg_News + \gamma_4 Size + \gamma_5 Lev + \gamma_6 Soe + \gamma_7 Roa + \gamma_8 Growth + \gamma_9 Big4 + \gamma_{10} Opin + \gamma_{11} Fee + \gamma_{12} Words + \sum Industry + \sum Year + \epsilon \quad (3)$$

式(3)中,F_SYN 表示公司下一年的资本市场定价效率。借鉴许年行等计算股价同步性的方法^[28],本文分别使用以等权平均法度量市场及行业回报率计算的 F_SYN1 和以总市值加权平均法度量市场及行业回报率计算的 F_SYN2 衡量公司下一年的资本市场定价效率,F_SYN1 和 F_SYN2 越大,股价同步性水平越高,资本市场定价效率越低。AD_News 为经过中心化处理后的 Var_AD 与 Neg_News 的乘积。经济后果检验的结果如表 7 所示,被解释变量为 F_SYN1 和 F_SYN2 时,AD_

表 7 经济后果检验

变量	(1)	(2)
	F_SYN1	F_SYN2
AD_News	6.739** (2.18)	5.895** (1.97)
Var_AD	0.098(0.96)	0.129(1.30)
Neg_News	-0.248** (-2.32)	0.016(0.16)
控制变量	控制	控制
Year&Ind	控制	控制
Adj-R ²	0.168	0.230
N	9740	9740

News 的系数均显著为正,表明审计师针对媒体报道的高管负面新闻所采取的差异化应对措施越多(AD_News 值越小),下一年公司的股价同步性水平越低(F_SYN 值越小),即审计师针对媒体负面新闻所做出的差异性审计应对,能够促使更多的公司层面信息融入股票定价机制中,提高了资本市场的定价效率,从而对投资者形成有效保护。

六、结论与启示

财经媒体对高管财务造假、内幕交易、重大遗漏等问题的负面报道,揭示了公司内部经营或管理等问题,能成为审计师风险判断及调整审计行为的重要参考。审计报告改革后新增的关键审计事项内容为审计师沟通工作流程提供了载体,本文以 2016—2020 年我国实施新型审计报告模式的上市公司为样本,从公司高管的负面新闻角度考察审计师如何通过沟通差异化应对措施进行风险管理。研究发现:上一年至当年审计日期间被审计单位高管的负面新闻越多,审计师在当年关键审计事项部分披露的差异化应对措施越丰富,审计应对段的文本与行业内其他公司相比差异度更高,上述影响主要存在于审计师“免责”动机较强的公司中。理论推导与实证检验结果均表明高管负面新闻影响差异性审计应对的路径如下:被媒体曝光“丑闻”越多的高管,其管理能力和风险意识越弱,所在公司的内部控制质量越差,代理问题越严重,涉及监管处罚或被投资者提起民事诉讼的可能性越高,审计师判定的重大错报风险及审计师的连带监察风险越高,从而越倾向于实施并披露更多的差异性应对措施。经济后果检验表明,审计师对媒体负面新闻的差异性应对增强了资本市场的信息效率,降低了存在负面新闻公司的股价同步性水平,发挥了对投资者的保护作用。

本文从外部非正式监督主体的意见出发,考察新型审计报告模式下外部舆论信息在审计师专业判断及风险应对过程中的作用,验证了高管负面新闻对差异性审计应对的影响。本文的结论对审计师和投资者具有一定的启示意义:首先,本文研究发现除发表异质性意见类型外,审计师也可通过在审计报告中披露差异化审计措施以应对评估出的风险。这一结论表明审计师应遵循 1211 号审计准则的要求,从各个层面深度挖掘被审计单位财报存在重大错报的预警信号,通过开展有针对性的应对措施并在审计报告中披露定制化流程进行风险管理。其次,本文发现审计师对媒体负面新闻的差异性应对增强了资本市场的定价效率,从新的视角论证了审计报告改革的成效。基于此,监管部门应进一步引导会计师事务所加强对审计报告相关准则的深入学习,增加审计报告中能反映特质化审计流程的信息含量。最后,本文发现审计师会对上市公司高管负面新闻中蕴含的重大错报风险作出专业判断,并于必要时在关键审计事项部分进行精准披露。因此,投资者应结合个性化审计报告的内容解读媒体信息,剖析关键审计事项部分审计应对段内容的“弦外之音”,结合公司年报信息评估投资项目的价值,提高投资行为的科学性。

当然,由于数据受限,本文的差异性审计应对指标主要依据关键审计事项部分审计应对段的文本内容,这与审计实务工作可能存在一定差异。未来的研究可通过实地调研等方式,优化对差异性审计应对指标的度量,进一步拓展本领域研究。

注释:

① 审计风险模型为:审计风险=重大错报风险×检查风险;其中,重大错报风险=固有风险×控制风险。

② 2016—2020 年我国实施新型审计报告模式的 A 股上市公司中存在高管负面新闻的样本共 5679 个,其中,被出具标准无保留意见类型的样本共 5379 个。

③ 祁豆豆.鱼跃医疗董事长涉嫌内幕交易被立案调查[N].上海证券报,2017-07-17(4).

④ 财经类报刊包括《中国证券报》《上海证券报》《第一财经日报》《21 世纪经济报道》《中国经营报》《经济观察报》《证券日报》《证券时报》等。

⑤ 代理成本=(管理费用+销售费用)÷营业收入。

参考文献:

[1] 张龙平,吕敏康.媒体意见对审计判断的作用机制及影响——基于新闻传播学理论的解释[J].审计研究,2014

(1):53—61.

[2] Joe,J.R.Why Press Coverage of a Client Influences the Audit Opinion[J].Journal of Accounting Research,2003,41(1):109—133.

[3] 刘启亮,李伟,张建平.媒体负面报道、诉讼风险与审计契约稳定性——基于外部治理视角的研究[J].管理世界,2013(11):144—154.

[4] 刘启亮,李惠,赵超,廖义刚,陈汉文.媒体负面报道、诉讼风险与审计费用[J].会计研究,2014(6):81—88.

[5] 董天一,王玉涛,孙才惠.社交媒体关注与审计质量——基于舆论压力视角的检验[J].审计研究,2022(2):71—80.

[6] 黄亮华,汤晓燕.关键审计事项:审计师的“免责声明”?——企业真实活动盈余管理和关键审计事项披露的差异化[J].财经研究,2021(2):139—153.

[7] 耀友福,林恺.年报问询函影响关键审计事项判断吗? [J].审计研究,2020(4):90—101.

[8] 陈丽红,易冰心,殷旻昊,张龙平.行业专家审计师会充分披露关键审计事项吗? [J].会计研究,2021(2):164—175.

[9] 陈丽红,易冰心,张龙平.异常审计费用与关键审计事项披露[J].审计研究,2022(2):60—70.

[10] 杨明增,张钦成,王子涵.审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于2016年A+H股上市公司审计的准自然实验证据[J].审计研究,2018(5):74—81.

[11] Reid,L.C.,Carcello,J.V.,Li,C.,et al.Impact of Auditor Report Changes on Financial Reporting Quality and Audit Costs:Evidence from the United Kingdom[J].Contemporary Accounting Research,2019,36(3):1501—1539.

[12] 张继勋,贺超,韩冬梅.标准审计报告改进与投资者感知的审计人员责任——一项实验证据[J].审计研究,2015(3):56—63.

[13] Brasel,K.,Doxey,M.,Grenier,J.H.,et al.Risk Disclosure Preceding Negative Outcomes:The Effects of Reporting Critical Audit Matters on Judgments of Auditor Liability[J].The Accounting Review,2016,91(5):1345—1362.

[14] Kachelmeier,S.J.,Rimkus,D.,Schmidt,J.J.,Valentine,K.The Forewarning Effect of Critical Audit Matter Disclosures Involving Measurement Uncertainty[J].Contemporary Accounting Research,2020,37(4):2186—2212.

[15] 王艳艳,许锐,王成龙,于李胜.关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗? [J].会计研究,2018(6):86—93.

[16] 张继勋,倪古强,张广冬.关键审计事项的结论性评价与投资者的投资判断[J].会计研究,2019(7):90—96.

[17] Rapley,E.T.,Robertson,J.C.,Smith,J.L.The Effects of Disclosing Critical Audit Matters and Auditor Tenure on Nonprofessional Investors Judgments[J].Journal of Accounting and Public Policy,2021,40(5):1—21.

[18] 李延喜,赛赛,孙文章.在审计报告中沟通关键审计事项是否提高了盈余质量? [J].中国软科学,2019(3):120—135.

[19] 柳木华,任嘉乐,郭振.关键审计事项披露的信息价值——基于股票流动性视角[J].审计与经济研究,2021(3):21—32.

[20] 王木之,李丹.新审计报告和股价同步性[J].会计研究,2019(1):86—92.

[21] Gietzmann,M.B.,Pettinchio,A.K.External Auditor Reassessment of Client Business Risk Following the Issuance of a Comment Letter by the SEC[J].European Accounting Review,2014,23(1):57—85.

[22] 池国华,杨金,邹威.高管背景特征对内部控制质量的影响研究——来自中国A股上市公司的经验证据[J].会计研究,2014(11):67—74.

[23] 权小锋,徐星美,蔡卫华.高管从军经历影响审计费用吗? ——基于组织文化的新视角[J].审计研究,2018(2):80—86.

[24] Wright,A.M.,Wright,S.Modification of the Audit Report:Mitigating Investor Attribution by Disclosing the Auditor's Judgment Process[J].British Research in Accounting,2014,26(2):35—50.

[25] Feng,X.,Johansson,A.C.Top Executives on Social Media and Information in the Capital Market:Evidence from China[J].Journal of Corporate Finance,2019,58(1):824—857.

[26] 王雄元,高曦,何捷.年报风险信息披露与审计费用——基于文本余弦相似度视角[J].审计研究,2018(5):98—104.

[27] 李小光,邱科科,周易辰.媒体关注、审计投入与审计质量——来自中国传媒上市公司的经验证据[J].会计与

**Do Auditors Pay Attention to Negative Media Comments about Executives:
Based on Differential Audit Response**

ZHANG Ting¹ ZHANG Dunli²

(1.School of Government Auditing, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2.School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: Key audit matters added after the reform of audit reports can be considered as the "working papers" disclosed by the auditors, providing a window for communicating the refined audit process. Based on the contents of key audit matters in the new audit report of listed companies in China from 2016 to 2020, this paper examines the impact of negative media coverage against executives of listed companies on auditors' differential responses. The results suggest that the more negative media coverage of executives, the more diverse response measures auditors disclosed in its key audit matter section, with less similarity in the audit response paragraph. The cross-sectional heterogeneity test finds that the impact of negative executive news on the degree of differentiation in audit response is more pronounced for firms with a more substantial "disclaimer" motivation of their auditors. The mechanism analysis shows that negative executive news affect differential audit response in the following ways: the more negative news executives have, the higher the control and inherent risk of material misstatement in its companies' financial reports and the higher auditor's associated monitoring risk, leading to a higher degree of differentiation in the audit response. The economic consequences test reveals that auditors' differential response to negative media news improves capital market pricing efficiency and lowers the level of stock price synchronization of companies with negative news. This paper explores the impact of external media oversight on auditor decision-making from the perspective of differential audit response, provides evidence to advance audit reporting reform.

Key words: Media Attention; Audit Risk; Key Audit Matters; Audit Response

(责任编辑:胡浩志)