

供应链金融与企业竞争力

王少华 高明敏

(山西财经大学会计学院, 山西 太原 030006)

摘要:供应链金融作为连接产业与金融的重要纽带,日益成为提升企业竞争优势的关键手段。本文基于供应链金融参与动机将企业划分为战略型、融资型与担保型三类,采用2007—2021年沪深A股上市公司数据开展实证研究。研究发现,供应链金融能够显著提升企业竞争力,该结论在经过一系列稳健性检验后依然成立,且这一效应在基于战略动机和融资动机参与供应链金融的企业中表现更为突出。供应链金融通过提升资金协同效率、提高供应链信息透明度以及推动技术合作,进而增强企业的联合创新能力与组织协调能力,最终提升其竞争优势。战略型企业中合作企业数量增加及融资型企业中融资规模扩大均能够显著提升企业竞争力;供应链金融业务种类丰富以及能够获得当地政策支持的企业,其竞争力提升效果更好;采取领先差异化战略、具有丰富竞争经验、产业地位较高、产业结构较合理以及数字赋能水平较高的企业,供应链金融的竞争力提升效果更显著。研究结论为深入理解供应链金融如何嵌入企业资源与能力体系,进而创造竞争优势提供了实证依据。

关键词:供应链金融;企业竞争力;供应链管理

中图分类号:F275.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2026)02-0109-13

一、引言

供应链金融作为嵌入产业链供应链体系中的特有融资方式,兼具产业属性与金融属性,在实现多方协同的基础上提升了供应链整体的价值创造效率^[1]。相关数据显示,2018—2022年,中国供应链金融市场资产余额由20.1万亿元增长至32.3万亿元,年均复合增长率达12.5%,展现出较强的发展动能^①。在这一背景下,越来越多的企业开始将供应链金融深度融入经营管理决策中,以此实现对供应链资源与能力的优化配置。根据资源编排理论,企业竞争力的根本源泉在于其对关键资源的获取、配置与动态整合能力,并据此构建可持续的竞争优势^[2]。随着市场竞争范式由单一企业之间的竞争

收稿日期:2025-05-30

基金项目:国家自然科学基金项目“数字赋能、供应链金融与企业竞争力”(72202126);山西省科技战略研究专项“数字化推进山西企业融通创新体系的整体效能研究”(202404030401072);山西省哲学社会科学规划课题经济专项“数字财政建设赋能民生支出和增进民生福祉研究”(2025ZK095)

作者简介:王少华(1992—),女,山西临汾人,山西财经大学会计学院副教授;

高明敏(1999—),男,山西晋城人,山西财经大学会计学院博士生,本文通讯作者。

转向供应链网络间的竞争,链上资源与能力的整合和重构将对企业持续性竞争优势的塑造产生深远影响。由此可见,供应链金融已成为企业重构竞争优势的重要途径。

随着宏观经济环境变化与政策推动力度增强,供应链金融发展步伐显著加快,其服务内容也由初期的单一贷款产品逐步演进为覆盖应收账款、预付款以及仓单质押等业务的多元化综合金融服务体系。伴随业务形态的不断丰富,企业在供应链金融中的参与方式也不再局限于单一领域,而是呈现出明显分化。部分企业基于战略动机,出于寻求战略协同与实现利益共享的目的参与供应链金融。例如,润和软件(300339.SZ)与阿里云在供应链金融等领域建立合作关系,旨在通过生态协同增强双方在金融科技领域的优势。部分企业则基于融资动机,出于获取融资便利的目的参与供应链金融。以京能电力(600578.SH)为例,其在融资环境趋紧的背景下,积极探索供应链金融等创新融资模式,以拓展资金来源。还有部分企业基于担保动机参与供应链金融,通过信用背书来缓解上下游企业的财务压力。如江淮汽车(600418.SH)通过与平安银行合作,基于经销商回购担保机制深度参与供应链金融^②。基于企业参与供应链金融的不同动机,探讨供应链金融能否以及如何提升企业竞争力,具有重要的理论与实践意义。

本文可能的边际贡献主要在于三个方面。第一,从企业参与动机出发,拓展了对供应链金融内涵的理解。与现有研究主要聚焦于企业是否开展供应链金融不同^{[3][4][5][6]},本文将研究重点拓展至企业如何开展供应链金融。具体来讲,本文将企业参与供应链金融的动机划分为战略型、融资型和担保型三类,从动因差异视角系统探讨供应链金融对企业竞争力的影响,拓宽了供应链金融的理论研究边界。第二,以资源编排理论为基础,本文构建了“供应链金融—资源—能力—竞争力”的理论传导机制,发现供应链金融通过提升资金协同效率、提高供应链信息透明度以及推动技术合作,进而增强企业的联合创新能力与组织协调能力,最终提升企业竞争力。相比既有研究对资源或能力单一维度的关注^{[7][8]},本文更强调资源整合与能力塑造之间的联动关系,并突出了联合创新与组织协调在构建可持续竞争优势中的作用。第三,从多维视角出发,系统分析了供应链金融作用效果的情境异质性,提升了研究的现实指导意义。具体而言,本文从供应链金融特征、企业竞争特征、产业环境以及数字赋能四个维度出发,揭示了供应链金融在不同条件下对企业竞争力的差异化影响。一方面,本文探讨了战略型供应链金融企业中合作企业数量增加、融资型供应链金融企业中融资规模扩大、业务模式多样性与政策支持对供应链金融效果的增强作用,为政府完善政策体系与企业优化供应链金融决策提供理论依据;另一方面,本文从企业内外部特征出发,考察了差异化战略、竞争经验、产业地位与产业结构合理性等因素对企业受益程度的影响。同时,本文还探讨了数字赋能如何增强供应链金融对企业竞争力的推动效应,为实现产融结合与实数融合提供了理论支持与经验证据。

二、文献综述

既有研究普遍认为,企业竞争力的形成既受外部环境影响^{[9][10]},也取决于企业自身条件^{[11][12]}。随着企业间竞争逐步演化为供应链之间的竞争,学术研究开始关注供应链因素对企业竞争力的影响。早期有关供应链金融的研究多从融资视角出发,将其视为缓解企业融资约束的重要工具^[13]。随后,学者们逐渐认识到,供应链金融并非单一融资产品,而是一种以核心企业为枢纽,通过整合物流、信息流与资金流来优化供应链整体运行的协同机制^[14]。在此框架下,供应链金融不仅影响企业融资行为,还会通过改变企业现金持有、调整资本结构和整合创新资源等方式,对企业长期发展产生深远影响^{[3][15][16]}。在测度方法上,部分文献基于应收账款和应付账款等财务指标对供应链金融进行度量^{[17][18]},但随着经济发展和政策演进,现实中的供应链金融已广泛涵盖商业保理、仓单质押、反向保理、供应链平台合作以及供应链基金等多种形式,其中相当一部分并不会直接、完整地反映在财务报表中^[19]。因此,近年来部分学者转而采用年报、新闻等文本资料,通过文本分析结合人工识别方法刻画企业是否参与供应链金融^{[3][4][5][6]}。

总体来看,现有研究已从不同角度揭示了供应链金融的经济后果,但仍存在两方面不足:一是多

将企业视为同等主体,较少区分企业参与供应链金融的不同动机;二是对供应链金融如何通过资源配置与能力塑造机制影响企业竞争力的系统分析仍相对有限。鉴于此,本文将企业参与供应链金融的动机分为战略型、融资型与担保型三类,并构建“供应链金融—资源—能力—竞争力”的分析框架,系统考察供应链金融的作用机制及情境差异,以期为理解供应链金融与企业竞争力之间的关系提供更具解释力的经验证据。

三、理论分析与研究假说

在经济发展进入新常态的背景下,如何持续保持竞争优势成为企业战略管理中的核心议题。资源编排理论指出,企业通过对资源的获取、整合与动态利用,能够构建组织核心能力,进而形成持续的竞争优势^[2]。作为嵌入产业链供应链的特定金融创新模式,供应链金融依托真实的交易背景、历史交易数据与信用传递,将原本孤立和分散的资金流、信息流与技术流转化为企业可调配的关键战略资源,为企业重构核心能力以及实现价值创造提供了现实路径。

第一,供应链金融能够助力企业有效获取多种资源。作为嵌入产业链的金融工具,供应链金融通过对链上资源的动态整合与协同配置,拓展了企业获取资金、信息与技术资源的渠道,为其竞争力的培育提供了支撑。首先,在资金资源层面,供应链金融依托核心企业信用背书与真实交易流转,能够有效盘活应收账款、预付款和存货等资产。这种模式不仅以较低的风险溢价极大地缓解了企业自身的融资约束,优化了运营资本结构;更重要的是,它通过向供应链上下游企业定向注入低成本的流动性,能够防范由资金链断裂引发的供应链系统性风险,从而为核心企业构筑更为稳固、高效的经营基础^{[16][20]}。其次,在信息资源层面,传统的企业间合作往往伴随较高的信息不对称程度、契约执行成本以及逆向选择风险。供应链金融通常借助数字化平台,将商流、物流和资金流进行多维度的交叉验证,能够打破链上节点企业之间的“信息孤岛”^[21]。这种高频、透明的交互机制不仅大幅降低了企业间的搜寻成本与监督成本,还使得企业能够更敏锐地捕捉终端市场的需求波动与前端供应异动,从而提高战略响应速度与柔性适应能力。最后,在技术资源层面,技术的跨组织边界流动往往受制于信任鸿沟与机会主义倾向。供应链金融通过长期的资金纽带与业务交集,将链上企业凝聚成深度利益共同体,极大地增强了企业的网络嵌入性与合作黏性。这种高强度的信任关系使节点企业更愿意打破技术壁垒,共享研发设施、隐性知识与专有技术,从而获取技术外溢红利^[22],弱化自主研发的孤岛效应,最终构建以创新驱动为核心的竞争优势^[23]。

第二,企业对资源进行有效整合,将其内化为关键能力。在企业资源获取、整合与利用的动态过程中,不同类型的能力发挥着差异化作用^[24]。在供应链金融应用场景中,这种能力的形成集中体现在联合创新能力与组织协调能力的跃升上。一方面,深度绑定的技术与资金资源催生了强大的联合创新能力。技术创新通常具有高风险、长周期和高投入的特征,而供应链金融能够为这类研发活动提供长期、稳定的资金“蓄水池”。同时,在共同利益驱动下,企业间通过联合攻关、联合申请专利等协作方式,不仅可以有效分担创新成本与试错风险^[16],还能确保研发成果更贴近供应链的实际应用场景。这种协同创新机制能够加速新技术向差异化产品转化的进程,极大地提高技术输出的商业化成功率,从而构建起以创新驱动为核心的可持续竞争优势。另一方面,充足的资金保障与透明的信息环境,赋予了企业更强的组织协调能力。企业不再被动应对上下游的供需冲击,而是能够站在全局高度,主动优化供应链网络结构。例如,在面对外部宏观经济波动或突发事件冲击时,企业可以凭借供应链金融维系的高效协同网络,灵活调配采购与分销渠道,降低对单一客户或供应商的过度依赖^[25],实现风险分散。这种对供应链上下游的动态统筹与结构重塑能力,能够显著降低企业的供需错配风险与库存冗余,提升其资源配置效率与运营韧性。

综上,供应链金融通过优化资金、信息与技术资源的获取与整合,增强企业的联合创新能力与组织协调能力,从而为其竞争力的提升提供关键支撑。据此,本文提出研究假说:供应链金融有助于提升企业竞争力。

四、研究设计

(一)变量选取和模型设计

1.被解释变量:企业竞争力。本文参考李斌和黄少卿(2021)的研究,采用企业成本加成率的自然对数作为企业竞争力(JZL)的衡量指标^[26]。其中,成本加成率基于 Loecker 和 Warzynski(2012)提出的超越对数生产函数进行估算,能够准确地反映企业在产品定价中的市场议价能力与资源配置效率^[27]。

2.解释变量:供应链金融。本文参考凌润泽等(2023)与周泽将等(2025)关于供应链金融的识别思路,采用文本分析方法刻画企业供应链金融行为^{[5][6]}。在具体测度上,借鉴张黎娜等(2021)构建的供应链金融关键词词谱^{③[4]},对上市公司年报中的相关关键词进行识别与统计,并对关键词词频数加1取自然对数作为企业供应链金融参与程度(SCF)的衡量指标。

为准确识别企业在供应链金融中的参与动机,本文将信息来源拓展至上市公司年报、其他公告及财经新闻等文本资料,结合文本分析与人工判别的方法进行识别分类。具体而言,第一,基于文本分析方法提取上述信息源中含有供应链金融关键词的语句;第二,结合语句上下文语义进行人工识别与归类,将企业参与供应链金融的动机划分为战略型(*Strategic*)、融资型(*Financing*)与担保型(*Guarantee*)三类。在具体识别依据方面,战略型的判定采用战略合作关键词与供应链金融关键词共现的方式进行。即在已识别的供应链金融相关语句中,进一步检索是否同时出现“战略联盟”“战略同盟”“战略合作”“战略伙伴”“合作伙伴”“密切合作”“长期合作”等战略合作类关键词;在此基础上,结合语句上下文内容进行人工核对与判断,若相关表述明确指向企业通过供应链金融开展战略合作或构建战略联盟,则将这种供应链金融界定为战略型。融资型与担保型的判定主要基于语义判断。若企业相关披露内容主要围绕改善回款、缓解资金占用、拓宽融资渠道或降低融资成本等融资目的展开,则界定为融资型;若企业在供应链金融框架下明确承担为上下游企业提供担保、回购承诺或其他信用支持的责任,则界定为担保型。根据判别结果,分别为三类供应链金融动机设定虚拟变量,若企业属于相应类型,变量取值为1,否则为0。此外,考虑到部分企业可能同时基于多重动机开展供应链金融业务,本文进一步构造了多重动机的虚拟变量(*MultiRole*),若企业兼具两种及以上参与动机,该变量取值为1,否则为0。

以梦百合(603313.SH)为例,其在2016年年报中披露“通过与绵眠科技在智能家居技术方面的战略合作,以整合智能家居渠道、设计、供应链金融等多方面资源及联合产品研发等方式,促进公司传统业务与绵眠科技智能睡眠产品产生良好的协同效应。”据此,本文将梦百合在2016年的供应链金融特征归类为战略型。以瑞康医药(002589.SZ)为例,其在2019年年报中披露“与建设银行、浙商银行和民生银行先后上线了基于区块链技术的应收账款平台等,通过模式创新和与社会化金融资本有效结合,帮助并改善公司回款账期和经营性现金流,提高资金使用效率,解决业务快速发展带来的资金占款问题。”据此,本文将瑞康医药在2019年的供应链金融特征归类为融资型。以徐工机械(000425.SZ)为例,其在2021年发布的《关于为按揭业务、融资租赁业务及供应链金融业务提供担保额度的议案》中明确提出“同意为供应链金融业务提供不超过50亿元人民币的回购担保。”据此,本文将徐工机械在2021年的供应链金融特征归类为担保型。以新希望(020109.SZ)为例,《21世纪经济报道》于2016年12月1日刊发的《新希望(020109.SZ)刘永好:民营企业产融结合路径探索》中指出,“新希望集团在供应链金融发展过程中,通过保理公司、担保公司、财务公司及互联网金融平台,为农业上下游企业提供金融支持。”据此,本文将新希望集团在2016年的供应链金融特征识别为担保型。

3.控制变量。参考现有研究,本文在回归模型中引入一系列控制变量。具体包括:企业年龄(Age ,当年年度减去成立年度加1的自然对数)、企业规模($Size$,员工人数的自然对数)、资产负债率(Lev ,年末总负债/总资产)、第一大股东持股($Top1$,第一大股东持股比例)、董事会规模($Board$,董事会人数的自然对数)、总资产收益率(Roa ,净利润/总资产)、两职合一($Dual$,董事长与总经理两职合一取1,否则取0)、营业收入增长率($Growth$,营业收入相比上一年的增长率)、产权性质(Soe ,国有

企业取 1, 否则取 0)、两权分离率(*Sep*, 最终控制人控制权减去现金流权)、金融发展水平(*Finance*, 省份存贷款余额之和/GDP)和经济发展水平(*GDP*, 省份人均 GDP 的自然对数)。

本文构建模型(1)以验证研究假说。考虑到企业竞争力的提升可能存在时滞性, 同时为了缓解供应链金融与企业竞争力二者间的反向因果问题, 本文将解释变量及控制变量进行滞后一期处理。其中, *JZL* 表示企业竞争力, *SCF* 表示供应链金融, $\sum CONTROLs$ 为控制变量; *Year* 和 *Firm* 分别为年度和企业固定效应, $\epsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。若回归系数 α_1 显著为正, 则表明供应链金融能够显著提升企业竞争力。本文采用企业层面的聚类标准误以缓解自相关对估计结果的影响。

$$JZL_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 SCF_{i,t-1} + \sum CONTROLs + Year + Firm + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

(二) 样本选择与数据来源

本文选取 2007—2021 年沪深 A 股上市公司作为研究样本, 并在实证分析前对数据进行了如下处理: 首先, 剔除金融业的上市公司; 其次, 剔除 ST 和 *ST 的上市公司以及存在缺失值和异常值的上市公司; 最后, 对样本数据中的连续变量进行上下 1% 的缩尾处理, 以消除极端值的影响。

五、实证检验与分析

(一) 描述性统计

表 1 报告了主要变量的描述性统计结果。企业竞争力(*JZL*)的均值为 2.4492, 最大值为 4.5895, 中位数为 2.4040, 表明样本企业整体竞争力水平存在一定差异。供应链金融(*SCF*)的均值为 0.3261, 中位数为 0.0000, 说明当前企业在供应链金融方面的参与度整体较低, 供应链金融在企业层面的应用仍存在进一步拓展的空间。控制变量的描述性统计结果与现有文献的结果基本一致, 不再赘述。

变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>JZL</i>	2.4492	0.7752	0.5717	2.4040	4.5895
<i>SCF</i>	0.3261	0.6475	0.0000	0.0000	3.0445
<i>Age</i>	2.2800	0.6450	1.0986	2.3979	3.3322
<i>Size</i>	7.7967	1.2215	5.0039	7.7187	11.1937
<i>Lev</i>	0.4386	0.1969	0.0624	0.4358	0.8670
<i>Top1</i>	0.3616	0.1489	0.0806	0.3449	0.7482
<i>Board</i>	2.2533	0.1770	1.7918	2.3026	2.7726
<i>Roa</i>	0.0378	0.0573	-0.2103	0.0357	0.1976
<i>Dual</i>	0.2437	0.4293	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Growth</i>	0.1782	0.3866	-0.5141	0.1159	2.4012
<i>Soe</i>	0.4285	0.4949	0.0000	0.0000	1.0000
<i>Sep</i>	4.8381	7.5325	0.0000	0.0000	28.2922
<i>Finance</i>	3.7027	1.5203	1.6395	3.3282	7.8752
<i>GDP</i>	11.1007	0.5401	9.5814	11.1608	12.0647

(二) 实证结果分析

表 2 报告了供应链金融对企业竞争力影响的回归结果。列(1)展示了全样本的估计结果, 其中, *SCF* 的回归系数在 1% 水平上显著为正, 表明供应链金融参与程度越高的企业, 其下一期竞争力水平

表 2 主回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>JZL</i>	<i>JZL</i>	<i>JZL</i>	<i>JZL</i>	<i>JZL</i>
<i>SCF</i>	0.0411*** (3.8769)				
<i>Strategic</i>		0.1396* (1.7476)			
<i>Financing</i>			0.0151* (1.6876)		
<i>Guarantee</i>				0.0542 (1.5251)	
<i>MultiRole</i>					0.0628*** (3.2027)
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES
N	22873	16871	21327	17485	6190
调整后 R ²	0.0983	0.1147	0.1031	0.1072	0.0689

注: *、** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上显著; 标准误聚类在企业层面, 括号内为 t 值; 解释变量和控制变量滞后一期(L)省略列示, 这两类变量滞后一期使得回归样本少于描述性统计分析样本。下表同。

越高。在经济意义上,供应链金融指标每增加一个单位,企业竞争力平均提升约 4.11%,支持了本文的研究假说。列(2)(3)显示,*Strategic* 和 *Financing* 的系数显著为正,表明在基于战略动机和融资动机参与供应链金融的企业中,供应链金融能够显著提升企业竞争力。列(4)显示,*Guarantee* 的系数不显著,可能是由于基于担保动机参与供应链金融的企业主要提供信用支持,其在获取资源整合收益的同时风险也随之增加,这种抵消作用使供应链金融对该类企业的竞争力提升效果有限。列(5)显示,*MultiRole* 的系数显著为正,表明兼具多种角色的企业通过供应链金融实现多维度资源整合,进而能够显著增强竞争力。

(三)稳健性检验^④

1.内生性问题。(1)工具变量法。当企业竞争力越强时,出于拓展新业务、开拓新市场等需要,可能会加大对供应链金融的参与力度。为缓解可能存在的这一反向因果问题,在模型(1)解释变量和控制变量滞后一期处理的基础上,本文进一步采用工具变量法进行稳健性检验。参照张云等(2025)基于地区层面构建工具变量的思路^[28],本文采用城市所有企业供应链金融的均值衡量城市供应链金融发展水平,并将其作为工具变量。第一,企业开展供应链金融情况与城市供应链金融发展水平存在相关性;第二,城市供应链金融发展水平这一宏观变量与企业竞争力不存在直接关系,满足外生性要求。经检验,工具变量与解释变量高度相关且通过了弱工具变量检验和不可识别检验。第二阶段的回归结果显示,供应链金融的回归系数显著为正,说明考虑反向因果问题后,结果稳健。(2)引入外生冲击事件。为缓解“企业竞争力越强,越可能开展供应链金融”这一反向因果问题对研究结论的干扰,本文引入外生冲击事件进行检验。外生冲击的发生原则上不由单个企业的竞争力水平决定。因此,若在外生冲击发生后导致的供应链金融融入,对企业竞争力的正向影响仍然显著,则可在较大程度上排除反向因果的解释,增强结论的稳健性。基于此,本文将地方政府出台供应链金融政策作为外生冲击,采用倾向得分匹配法(PSM)构建样本,并构造交互项进行检验。首先,本文采用 1:1 最近邻匹配法,以营业收入增长率(*Growth*)、现金流量(*Cfo*),经营活动产生的现金流量净额/总资产)和总资产收益率(*Roa*)作为协变量计算倾向得分,匹配后各变量标准化差异绝对值均小于 5%,且 T 检验不显著,平衡性检验通过。其次,以各省份首次出台供应链金融支持政策的时间作为外部冲击时点,将企业所在省份在政策出台当年及之后的年份赋值为 1,否则为 0;并将样本期内所在省份出台过政策的企业设为处理组,始终未出台政策的企业设为对照组,构造外生冲击与供应链金融的交互项进行检验。最后,回归结果显示,外生冲击与供应链金融的交互项系数显著为正,表明在外生冲击发生后导致的供应链金融融入,对企业竞争力的正向影响依然显著,进一步支持了本文核心结论的稳健性。

2.更换变量衡量方式。(1)更换自变量。供应链金融在本质上属于供应链管理活动,且实务中常被归于此模块下进行,因此本文采用“供应链管理”的词频数加 1 取自然对数代替原测度方式进行回归,供应链金融的回归系数仍显著为正,结果稳健。(2)更换因变量。参考金碚等(2003)提出的指标体系^[29],从规模、增长和效率三个方面对企业的业务经营能力、未来的发展能力和盈利能力进行评价并构建综合的企业竞争力衡量指标。同时,参考 Loecker 和 Warzynski(2012)的研究采用普通最小二乘法计算成本加成率^[27]。依次更换这两个指标进行回归,供应链金融的回归系数仍显著为正,结果稳健。

3.剔除供应链金融披露异常的样本。考虑到存在企业前后几年均披露供应链金融相关信息而中间某年未披露的异常情况,本文将此类披露异常企业中未披露供应链金融信息当年的样本剔除后重新进行回归,结果稳健。

4.区分信息技术服务行业与非信息技术服务行业。信息技术服务行业可以凭借其信息技术优势,为其他行业提供供应链金融科技平台服务,但其并没有利用供应链金融进行融资或者为上下游企业的供应链融资行为提供担保、授信等中介服务,这些企业会干扰实证结果。因此,本文剔除信息技术服务行业企业的样本,结果依旧显著,说明信息技术服务行业样本的存在与否并没有影响实证

结果。

5.排除利益输送的逻辑。上市公司集团内部存在关联交易,母公司可能帮助子公司进行供应链融资。因此,为排除母子公司之间的利益输送问题,本文将母子公司是否存在关联交易的虚拟变量作为因变量进行回归,供应链金融的回归系数不显著,说明供应链金融并不会促进母子公司之间的关联交易,排除了母子公司之间的利益输送可能。

六、进一步分析

(一)机制检验

1.基于资金、信息和技术资源的机制检验。为进一步揭示供应链金融作用于企业竞争力的内在机制,本文借鉴 Di 和 Laux(2022)、马慧和陈胜蓝(2022)的机制检验方法^{[30][31]},构建模型(2)(3)检验供应链金融对企业竞争力的影响机制。其中, M 表示机制变量,包括资金协同效率($GYZLZJXT$)、供应链信息透明度($GYZLTMD$)和联合创新申请数($CXSQ$)。其基本思路是:在第一阶段,估计供应链金融对机制变量(M)的影响;在第二阶段,使用第一阶段得出的预测机制变量(\hat{M})再对企业竞争力进行回归分析。两阶段检验方法可以通过估计如下模型来实现:

$$M_{i,t} = \alpha_0 + \theta_1 SCF_{i,t-1} + \sum CONTROLs + Year + Firm + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$JZL_{i,t} = \alpha_0 + \beta_1 \hat{M}_{i,t} + \sum CONTROLs + Year + Firm + \epsilon_{i,t} \quad (3)$$

对于企业资金协同效率,本文借鉴王可等(2024)的方法采用应收账款周转天数减应付账款周转天数衡量^[32],并在此基础上对该指标除以100进行量纲调整。表3报告了机制路径的检验结果。表3的Panel A列(1)表明,供应链金融对企业资金协同效率的回归系数显著为正,这说明开展供应链金融能够加快供应链上资金的交换和流动,提高资金协同效率。表3的Panel A列(2)表明,企业资金协同效率对企业竞争力的回归系数显著为正,这说明供应链金融带来的资金协同能够显著提高企业竞争力。回归结果说明,供应链金融能够帮助企业实现链上的资金协同,增强资金获取能力,进而提升企业竞争力。进一步地,本文使用SA指数衡量融资约束,并对其按照同行业同年度中位数分组来验证机制的有效性。由表3的Panel B列(1)(2)的回归结果可知,供应链资金协同效率对融资约束较严重的企业的竞争力有更显著的提升效果,从侧面验证了供应链金融能够通过促进资金资源的协同配置提升企业竞争力。

对于企业信息协同机制,本文参考宫晓云等(2022)的研究,根据年报中“管理层讨论与分析”部分对企业供应链的文字描述情况,使用公司披露供应链文本信息的数量衡量供应链信息透明度^[33]。表3的Panel A列(3)表明,供应链金融对供应链信息透明度的回归系数显著为正,说明开展供应链金融能够加快供应链上信息的传递和共享,提高供应链信息透明度。表3的Panel A列(4)表明,供应链信息透明度对企业竞争力的回归系数显著为正,这说明供应链金融带来的信息协同,能够显著提高企业竞争力。回归结果说明,供应链金融能够帮助企业实现链上的信息协同,增强信息整合能力,进而提升企业竞争力。进一步地,本文基于供应链地理距离同行业同年度中位数分组来验证机制的有效性,由表3的Panel B列(3)(4)的回归结果可知,供应链信息透明度仅对供应链地理距离较远的企业的竞争力有显著的提升效果,从侧面验证了供应链金融能够通过促进信息资源的协同配置提升企业竞争力。

对于企业技术协同机制,本文采用企业当年联合申请的发明专利数量来度量企业的技术协同。表3的Panel A列(5)表明,供应链金融对技术协同的回归系数显著为正,这说明开展供应链金融能够使企业对供应链上的技术资源进行高效搜寻与捕捉,进而联合申请发明专利,激发创新活力。表3的Panel A列(6)表明,技术协同对企业竞争力的回归系数显著为正,这说明供应链金融带来的技术协同能够显著提升企业竞争力。回归结果说明,供应链金融能够帮助企业实现创新资源共享与技术协同效应,增强创新活力,进而提升企业竞争力。进一步地,本文使用企业前两年

的独立发明专利申请量衡量其独立创新能力,并按照同行业同年度中位数分组来验证机制的有效性。由表 3 的 Panel B 列(5)(6)的回归结果可知,供应链技术协同对独立创新能力较弱企业竞争力的提升效果更为显著,从侧面验证了供应链金融能够通过促进技术资源的协同配置提升企业竞争力。

表 3 基于资金信息与技术资源的机制检验结果

Panel A 资金、信息与技术资源的机制检验						
变量	<i>GYLZJXT</i>	<i>JZL</i>	<i>GYLTM</i>	<i>JZL</i>	<i>CXSQ</i>	<i>JZL</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>SCF</i>	0.0304 *** (2.7254)		0.0681 *** (4.8038)		0.0291 * (1.6855)	
\hat{M}		1.3402 *** (3.8328)		0.5948 *** (3.8086)		1.4111 *** (3.8769)
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	22836	22836	22616	22616	22873	22873
调整后 R ²	0.0291	0.0980	0.3724	0.0978	0.0525	0.0983

Panel B 机制的进一步检验						
变量	融资约束		供应链地理距离		独立创新能力	
	重	轻	远	近	弱	强
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
\hat{M}	1.2652 *** (2.7389)	1.1332 ** (2.3123)	0.8187 * (1.8811)	0.0474 (0.1314)	0.0776 *** (3.9630)	0.0190 * (1.7517)
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	10950	11786	2153	2186	10351	12522
调整后 R ²	0.0940	0.1038	0.1101	0.1040	0.1117	0.0971
组间系数差异	0.1320 ***		0.7713 **		0.0586 **	

2. 基于核心能力的机制检验。上文已验证供应链金融可为企业带来资金、信息与技术等关键资源。然而,资源本身并不会自动转化为竞争优势,其作用效果取决于企业能否将获取的多维资源进行有效整合,进而形成竞争力的关键能力。基于此,本文从联合创新能力与组织协调能力两个维度出发,进一步探讨供应链金融影响企业竞争力的能力生成机制。第一,联合创新能力。本文采用联合授权的发明专利(*CXHD*)来衡量企业的联合创新能力。由表 4 列(1)(2)的回归结果可以看出,供应链金融能够显著提升企业联合创新能力,进而提升企业竞争力。第二,组织协调能力。本文从供应链集中度与供应链稳定性两个维度对企业组织协调能力进行衡量。一是本文使用前五大供应商和客户采购销售比例之和来衡量供应链集中度(*GYLJZD*),其数值越大,供应链集中度越大;二是采用 Cachon 等(2007)提出的生产波动与需求波动的偏离程度来衡量供应链稳定性^[34], $Cost_Coor_{i,t} = \sigma(Production_{i,t}) / \sigma(Demand_{i,t}) - 1$, $Cost_Coor_{i,t}$ 代表供需波动偏离度, $\sigma(\cdot)$ 表示变量的标准差, $\sigma(Production_{i,t})$ 和 $\sigma(Demand_{i,t})$ 分别为企业的生产波动性和需求波动性。企业生产量 $Production_{i,t} = Cost_{i,t} + Inv_{i,t} - Inv_{i,t-1}$, 其中 $Cost_{i,t}$ 为企业营业成本, $Inv_{i,t}$ 和 $Inv_{i,t-1}$ 分别代表企业当年年末存货净值和上年年末存货净值。企业需求量 $Demand_{i,t}$ 用企业营业成本 $Cost_{i,t}$ 衡量。由表 4 的列(3)(4)的回归结果可以看出,供应链金融能够降低供应链集中度,吸引更多的合作伙伴,促进企业竞争力提升。从表 4 列(5)(6)的回归结果可知,供应链金融能够显著降低供需波动偏离度,提高供应链稳定性,促进企业竞争力提升。总之,供应链金融能够通过降低供应链集中度和提高供应链稳定性,提高企业组织协调能力,进而提升企业竞争力。

变量	联合创新能力		组织协调能力			
	CXHD	JZL	供应链集中度		供应链稳定性	
			GYLJZD	JZL	Cost_Coor	JZL
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
SCF	0.0201** (1.9991)		-0.3744* (-1.7264)		-0.0342* (-1.9411)	
\widehat{CXHD}		2.0407*** (3.8769)				
\widehat{GYLJZD}				-0.1073*** (-3.9046)		
$\widehat{Cost_Coor}$						-1.1615*** (-3.9108)
CONTROLS	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	22873	22873	21544	21544	22723	22723
调整后 R ²	0.0439	0.0983	0.1729	0.0931	0.0043	0.0986

(二)拓展性分析

1.基于供应链金融的拓展性分析。考虑到企业参与供应链金融可能会由于供应链具体特征存在差异,进而对企业竞争力的提升产生不同影响。本文将进一步从供应链金融角色、模式及政策环境等具体供应链特征出发,挖掘供应链金融提升企业竞争力的作用差异。

(1)供应链金融角色。为量化战略型和融资型供应链金融的具体特征,本文构造了新增合作企业数量(*StrategicNum*)和融资规模(*Financingloan*)两个指标,分别用战略型企业新增供应链金融合作关系的数量和融资型企业的供应链金融融资规模来衡量。具体来说,第一,基于上市公司战略合作公告数据,通过供应链金融相关词汇对合作领域和内容进行文本匹配与人工复核,筛选供应链金融的战略合作情况,按股票代码和年份统计每年新增合作企业数量(*StrategicNum*)。第二,基于上市公司借款公告数据,通过相同词汇筛选供应链金融相关借款记录,按股票代码和年份计算年度贷款金额总和并取自然对数(*Financingloan*)。表2主回归结果显示,担保型供应链金融(*Guarantee*)对竞争力的影响不显著,因此未进一步量化担保型供应链金融情况。表5列(1)(2)显示,*StrategicNum*的系数显著为正,表明战略型企业合作企业数量的增加能够显著提升企业竞争力。*Financingloan*的系数显著为正,表明融资型企业融资规模的扩大能够显著提升企业竞争力。

(2)供应链金融模式。供应链金融业务类型多样化反映了其产品服务的覆盖广度与应用灵活性,有助于提升供应链管理效率与资源配置能力,进而促进企业竞争力提升。为了进一步分析供应链金融模式对企业竞争力的影响,本文根据张黎娜等(2021)和成程等(2023)的研究,按照供应链金融相关词汇将供应链金融分为应收类、预付类、存货质押类以及综合类等四种类型^{[4][35]},并以公司开展供应链金融业务的类型数加1取自然对数衡量供应链金融模式多样性(*SCFMS*)。回归结果如表5列(3)所示,供应链金融模式多样性的系数在1%的水平上显著为正,表明企业参与的供应链金融业务模式越丰富,其对竞争力的提升效果越好。

(3)供应链金融政策环境。近年来,各地方政府逐步加强了对供应链金融的政策引导与支持。为进一步检验政策支持对供应链金融成效的影响,本文根据成程等(2023)的研究,人工搜集并整理2007—2021年间各省级政府发布的相关政策文件^[35]。具体地,筛选标题中包含“供应链金融”关键词的文件,并通过人工阅读判断其是否明确支持供应链金融发展,最终获得各省份在此期间出台的供应链金融支持政策数量。在实证分析中,本文将研究样本划分为有供应链金融政策支持与无供应链金融政策支持两组。回归结果如表5列(4)(5)所示,供应链金融对企业竞争力的提升作用在有政策支持样本中显著,在无政策支持样本中不显著,说明供应链金融政策存在显著的支持作用。

变量	JZL				
	合作数量	融资规模	供应链金融模式	有政策支持	无政策支持
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>StrategicNum</i>	0.1369* (1.8481)				
<i>Financingloan</i>		0.0043*** (4.8229)			
<i>SCFMS</i>			0.0417*** (2.9470)		
<i>SCF</i>				0.1507** (2.1111)	0.1071 (0.9233)
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES
N	16871	21327	22873	12228	10645
调整后 R ²	0.0522	0.0435	0.0963	0.0888	0.1066

2. 基于竞争优势的拓展性分析。企业竞争力的形成受多种内外部因素共同影响,本文进一步从企业竞争特征与产业环境特征两个维度出发,考察供应链金融在不同内外部条件下的影响差异。

(1) 竞争特征。从竞争特征层面来看,资源基础理论将企业视为各种资源的集合,其竞争优势来源于内部的差异化特征。一方面,实施差异化战略的企业通常更加注重产品或服务的独特性与创新性,从而构建自身核心竞争优势。另一方面,企业在长期竞争过程中积累的竞争经验,有助于提升其对外部资源的整合与利用能力,增强供应链金融在提升企业竞争力过程中的作用效果。基于此,本文借鉴王宏鹏等(2023)的做法,采用因子分析方法计算差异化战略的得分^[36],并将样本企业按照行业一年度中位数划分为领先差异化竞争战略和跟随差异化竞争战略两组。此外,本文借鉴邓新明等(2020)的做法,选取企业在行业内与竞争对手同时存续并发生竞争的历史年限的平均值衡量竞争经验丰富程度^[37],并将样本企业按照行业中位数划分为竞争经验丰富和竞争经验匮乏两组。表 6 列(1)~(4)结果显示,在领先差异化竞争战略、竞争经验丰富的样本中,供应链金融的回归系数均显著;而在跟随差异化竞争战略、竞争经验匮乏的样本中,供应链金融的回归系数均不显著,这表明企业竞争战略以及竞争经验丰富程度均是影响供应链金融效应的重要因素。

表 6

基于竞争优势的拓展性分析结果

变量	竞争战略		竞争经验		产业地位		产业结构合理化	
	领先差异化战略	跟随差异化战略	丰富	匮乏	高	低	高	低
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>SCF</i>	0.0287** (2.2678)	0.0219 (1.5994)	0.0246** (2.4488)	0.0242 (1.2417)	0.0276*** (3.1380)	0.0006 (0.0449)	0.0524*** (3.6362)	0.0104 (0.6914)
<i>CONTROLS</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	11488	11385	12894	9975	10314	12559	10219	9905
调整后 R ²	0.1224	0.0948	0.0669	0.1101	0.0607	0.1335	0.0903	0.1076

(2) 产业环境。从产业层面来看,当前产业发展正步入新阶段,构建良好的产业生态体系被视为提升企业竞争力的重要路径。一方面,企业产业地位的提升在微观层面上反映为企业市场影响力与资源整合能力的增强,进而促进其竞争力提升。另一方面,产业结构合理化有助于优化资源要素的投入结构,提升产业体系对内外部环境变化的适应能力与抗扰动能力。基于此,本文分别选取行业增加值以及泰尔指数衡量产业地位和产业结构合理化水平,并将样本企业按照行业中位数划分为两组进行回归,结果如表 6 列(5)~(8)所示。结果显示,在产业地位高、产业结构合理化水平高的样本中,供应链金融的回归系数均显著;而在产业地位低、产业结构合理化水平低的样本中,供应链金融的回归

系数均不显著,这表明产业地位以及产业结构均是影响供应链金融效应的重要因素。

3.基于数字赋能的拓展性分析。数字赋能供应链金融有助于实现资源的高效利用,为企业发展提供坚实支撑。本文参考吴非等(2021)的方法,引入文本网络分析方法,基于企业年报构建数字战略关键词网络^[38]。然后,通过社区识别法结合人工处理,本文将其分为数字财务、数字运营与数字制造三类,并分别根据其具体词频数占比分为高低两组进行回归,表7为回归结果。可以看出,供应链金融的回归系数在数字财务、数字运营和数字制造水平较高的组中显著为正,表明数字赋能是影响供应链金融效应的重要因素。

表7 基于数字赋能的拓展性分析结果

变量	数字财务		数字运营		数字制造	
	高	低	高	低	高	低
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
SCF	0.0366*** (3.3827)	0.0206 (0.3141)	0.0329*** (3.0690)	0.0660 (1.1520)	0.0325*** (3.0816)	0.0034 (0.0804)
CONTROLS	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Firm FE	YES	YES	YES	YES	YES	YES
N	21848	885	21297	1436	20888	1845
调整后 R ²	0.0986	0.1984	0.0979	0.1545	0.1018	0.1652

七、研究结论与政策建议

供应链金融是企业创造竞争优势的重要途径。本文基于多维度的供应链金融量化指标,以2007—2021年沪深A股上市公司为样本,探究供应链金融对企业竞争力的提升效果、机制与特征差异。研究发现,(1)供应链金融显著提升了企业竞争力,该效应在基于战略动机和融资动机参与供应链金融的企业中尤为显著。(2)在经过工具变量法、引入外生冲击事件、更换核心变量和考虑特殊样本等一系列检验后,上述研究结论稳健。(3)基于“供应链金融—资源—能力—竞争力”的逻辑框架进行机制检验,结果表明,供应链金融通过提升资金协同效率、提高供应链信息透明度以及推动技术合作,进而增强企业的联合创新能力与组织协调能力,最终提升其竞争优势。(4)拓展性分析发现,在供应链金融特征层面,战略型企业中合作企业数量增加,以及融资型企业中融资规模扩大,均有助于提升企业竞争力;此外,供应链金融业务种类越丰富以及能够获得当地供应链金融政策支持的企业,其竞争力提升效果越好。在企业竞争特征方面,采取领先差异化战略、竞争经验丰富、产业地位较高及产业结构合理性较高的企业更能充分释放供应链金融效能。在数字赋能方面,在数字财务、数字运营和数字制造水平高的企业中,供应链金融对企业竞争力的提升效果更显著。这些研究结论有利于深化对供应链金融的理解,厘清供应链金融创造企业竞争优势的内在逻辑,对加速构建供应链生态圈并进一步推进实数融合、实现经济高质量发展具有重要意义。

本文为充分发挥供应链金融在增强企业核心竞争力、推动产业链现代化升级中的积极作用带来政策启示。第一,政府部门应持续加大对供应链金融的政策支持力度,扩大政策覆盖面并提高精准度。本文样本数据表明,约有45.54%的样本企业尚未获得供应链金融政策的支持,这表明当前的供应链金融政策红利仍有巨大的释放空间。因此,地方政府不仅需要加快出台专项指导意见与扶持政策,更应设立配套的专项奖补资金或风险补偿基金,定向鼓励基于战略协同与融资刚需的企业参与到供应链金融服务体系中来。第二,企业应立足自身发展需求,精准制定供应链金融参与策略,将其切实转化为竞争优势。本文样本数据表明,仅有5.94%的样本企业基于战略动机参与供应链金融,对于此类企业,建议其积极发挥核心节点作用,主动拓展与上下游及金融机构的跨界战略合作网络,以扩大资源整合的辐射半径。相比之下,样本中高达73.11%的融资型企业与20.95%的担保型企业,构成了供应链金融参与主体的绝对主力。这表明绝大多数企业在实务中仍面临严峻的资金瓶颈与信用约束。针对这类占主导地位的企业群体,建议在控制杠杆风险与防范资金空转的前提下,深度嵌入供应

链金融网络,借此有效缓解企业正常运转与战略发展的财务压力。进一步地,企业应结合数字化转型契机,加快数字财务、数字制造与数字运营体系建设。在业务布局上,企业应改变仅依赖单一应收类模式的现状,积极探索并拓展预付类、存货质押类乃至涵盖供应链基金与平台合作的综合类等多样化供应链金融业务模式,最大化释放供应链金融效能。

注释:

①资料来源:<https://www.21jingji.com/article/20231204/herald/dd87cae37d71405fcaba238cb88333a.html>。

②资料来源:《江苏润和软件股份有限公司2020年年度报告》《北京京能电力股份有限公司2018年年度报告》《安徽江淮汽车股份有限公司2012年年度报告》。

③供应链金融关键词词谱包括:供应链金融、供应链基金、供应链融资、供应链投资、供应链贷款、供应链管理、应收账款融资、应收账款转让、保理融资、动产质押融资、存货质押融资、存货融资、库存融资、现货质押融资、仓单融资、应收账款证券化、采购订单融资、贸易信贷、金融供应链、供应商融资、买方融资、物流融资、金融价值链、营运资本管理、反向保理和买方投资。

④因篇幅所限,回归结果未展示,留存备案。

参考文献:

[1] Timme, S. G., Williams-Timme, C. The Financial-SCM Connection[J]. Supply Chain Management Review, 2000, 4(2): 33-40.

[2] Sirmon, D.G., Hitt, M.A., Ireland, R.D., et al. Resource Orchestration to Create Competitive Advantage: Breadth, Depth, and Life Cycle Effects[J]. Journal of Management, 2011, 37(5): 1390-1412.

[3] Pan, A., Xu, L., Li, B., et al. The Impact of Supply Chain Finance on Firm Cash Holdings: Evidence from China[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2020, 63: 101402.

[4] 张黎娜,苏雪莎,袁磊.供应链金融与企业数字化转型——异质性特征、渠道机制与非信任环境下的效应差异[J].金融经济研究,2021(6): 51-67.

[5] 凌润泽,李彬,潘爱玲,等.供应链金融与企业债务期限选择[J].经济研究,2023(10):93-113.

[6] 周泽将,张悦,汪顺.供应链金融能否平滑企业资金的年尾堆叠[J].世界经济,2025(9): 176-200.

[7] 叶宝升,余传鹏,林春培,等.管理创新与中小企业竞争优势——资源拼凑能力的非线性中介作用和领导下属认知一致性的调节作用[J].管理评论,2023(2):94-105.

[8] 高彦彦,刘志彪,郑江淮.技术能力、价值链位置与企业竞争力——来自苏州制造业的实证研究[J].财贸经济,2009(11):104-111.

[9] Porter, M. E. What Is Strategy? [J]. Harvard Business Review, 1996,74(6):61-78.

[10] Porter, M. E. How Competitive Forces Shape Strategy[J]. Harvard Business Review, 1979, 57(2): 137-145.

[11] Rumelt, R. P. Diversification Strategy and Profitability[J]. Strategic Management Journal, 1982, 3(4): 359-369.

[12] Wernerfelt, B. A Resource-Based View of the Firm[J]. Strategic Management Journal, 1984, 5(2): 171-180.

[13] Pfohl, H. C., Gomm, M. Supply Chain Finance: Optimizing Financial Flows in Supply Chains[J]. Logistics Eeearch, 2009, 1(3): 149-161.

[14] Lamoureux, M. A Supply Chain Finance Prime[J]. Supply Chain Finance, 2007, 4(5): 34-48.

[15] 潘爱玲,凌润泽,李彬.供应链金融如何服务实体经济——基于资本结构调整的微观证据[J].经济管理,2021(8):41-55.

[16] 凌润泽,潘爱玲,李彬.供应链金融能否提升企业创新水平? [J].财经研究,2021(2):64-78.

[17] 谢婧青,方顺超,朱平芳.金融科技提升企业全要素生产率:基于供应链金融深度的视角[J].管理科学学报,2025(11):109-126.

[18] 张伟斌,刘可.供应链金融发展能降低中小企业融资约束吗? ——基于中小上市公司的实证分析[J].经济科学,2012(3):108-118.

[19] 宋华,黄千员,杨雨东.金融导向和供应链导向的供应链金融对企业绩效的影响[J].管理学报,2021(5): 760-768.

[20] Wuttke, D. A., Blome, C., Heese, H. S., et al. Supply Chain Finance: Optimal Introduction and Adoption Decisions[J]. International Journal of Production Economics, 2016, 178: 72-81.

[21] 宋华,卢强.什么样的中小企业能够从供应链金融中获益? ——基于网络和能力的视角[J].管理世界,2017(6):104-121.

[22] Owen-Smith, J., Powell, W. W. Knowledge Networks as Channels and Conduits: The Effects of Spillovers in the Boston Biotechnology Community[J]. Organization science, 2004, 15(1): 5-21.

- [23] 葛泽慧,胡奇英.上下游企业间的研发协作与产销竞争共存研究[J].管理科学学报,2010(4):12-22.
- [24] Prahalad, C. K., Hamel, G. The Core Competence of the Corporation[J]. Harvard Business Review, 1990, 68(3): 79-91.
- [25] 王雄元,王鹏,张金萍.客户集中度与审计费用:客户风险抑或供应链整合[J].审计研究,2014(6):72-82.
- [26] 李斌,黄少卿.网络市场渗透与企业市场影响力——来自中国制造业企业的微观证据[J].经济研究,2021(11): 84-99.
- [27] Loecker, J. D., Warzynski, F. Markup and Firm-Level Export Status[J]. American Economic Review, 2012, 102(6): 2437-2471.
- [28] 张云,杨振宇,方霞,等.供应链金融、信用延伸与企业债务风险缓释[J].经济研究,2025(11):238-260.
- [29] 金碚.企业竞争力测评的理论与方法[J].中国工业经济,2003(3):5-13.
- [30] Di, G. A., Laux, P. A. The Effect of Media-Linked Directors on Financing and External Governance[J]. Journal of Financial Economics, 2022, 145(2): 103-131.
- [31] 马慧,陈胜蓝.企业数字化转型、坏消息隐藏与股价崩盘风险[J].会计研究,2022(10):31-44.
- [32] 王可,钱先航,周亚拿.赊销管控、票据化及其微观经济效果——来自中央企业应收账款压降的证据[J].中国工业经济,2024(2):155-172.
- [33] 宫晓云,权小锋,刘希鹏.供应链透明度与公司避税[J].中国工业经济,2022(11):155-173.
- [34] Cachon, G. P., Randall, T., Schmidt, G. M. In Search of the Bullwhip Effect[J]. Manufacturing & Service Operations Management, 2007, 9(4): 457-479.
- [35] 成程,田轩,徐照宜.供应链金融与企业效率升级——来自上市公司公告与地方政策文件的双重证据[J].金融研究,2023(6):132-149.
- [36] 王宏鹏,张阳,田鸣,等.企业社会责任与竞争战略影响组织韧性的组态研究[J].科学学与科学技术管理, 2023(10):152-166.
- [37] 邓新明,郭雅楠.竞争经验、多市场接触与企业绩效——基于红皇后竞争视角[J].管理世界,2020(11): 111-132.
- [38] 吴非,胡慧芷,林慧妍,等.企业数字化转型与资本市场表现——来自股票流动性的经验证据[J].管理世界, 2021(7):130-144.

Supply Chain Finance and Firm Competitiveness

WANG Shaohua GAO Mingmin

(School of Accounting, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030006, China)

Abstract: As a vital link between industry and finance, supply chain finance (SCF) is increasingly becoming a key means of enhancing corporate competitive advantage. This paper classifies SCF motivations into three categories: strategic-oriented, financing-oriented and guarantee-oriented, and conducts an empirical study using data from Shanghai and Shenzhen A-share listed companies (2007—2021). The study finds that SCF can significantly enhance corporate competitiveness; this conclusion remains valid after a series of robustness tests, and the effect is particularly pronounced among strategic-oriented or financing-oriented firms. SCF enhances corporate competitiveness by improving capital synergy, information synergy and technology synergy, thereby strengthening joint innovation capability and organizational coordination capability. Specifically, the increase of SCF cooperation quantity, financing scale and pattern diversity can significantly enhance corporate competitiveness; and the effect is more pronounced among firms with SCF policy support, a leading differentiation strategy, greater competitive experience, higher industrial status, better industrial structure and higher digital empowerment. The research conclusion provides an empirical basis for understanding how SCF creates competitive advantage by reshaping firm resources and capabilities.

Key words: Supply Chain Finance; Firm Competitiveness; Supply Chain Management

(责任编辑:易会文)