

会计准则国际趋同的经济后果：一个分析框架

叶康涛 臧文佼

(中国人民大学商学院,北京 100872)

摘要:全球目前已有超过130个国家和地区要求或允许采用国际财务报告准则(IFRS)。采纳IFRS既有直接后果,又有间接后果,直接后果即采用IFRS会对会计信息可比性、相关性和可靠性等信息质量特征产生影响;间接后果则是IFRS通过影响会计信息质量特征,进而影响分析师行为、资本市场发展、委托代理成本以及公司内部经营决策效率等。本文提出了两个推论:一是制度差异调节论;二是小国受益论。本文认为,会计准则国际趋同对会计信息有用性的影响,一方面取决于一国资本市场和发达资本市场中投资者结构的差异,这影响了会计信息需求特征;另一方面取决于一国的投资者产权保护体系和准则执行力度,这影响了会计信息供给特征。同时,小国更可能从IFRS采纳或趋同中获益。

关键词:会计准则;国际趋同;会计信息需求;会计信息供给;财务报告

中图分类号:F230 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-5230(2018)01-0003-010

一、引言

随着经济全球化程度不断深入,各国资本市场之间的联系日益紧密,会计信息作为全球通用商业语言,在全球经济融合进程中发挥着极为重要的作用。不同国家之间的会计准则差异不仅降低了会计信息的可比性、阻碍了商业信息的有效传递,也妨碍了全球资本的有效流动,降低了其配置效率。为此,有必要制定并采纳一套高质量、全球公认的会计准则,以适应经济全球化的挑战和需求。1973年,国际会计准则委员会(IASC)^①成立并颁布国际会计准则,旨在改善会计信息质量、提高不同国家之间的会计信息可比性,以适应经济全球化发展需要。2001年,国际会计准则委员会重组为国际会计准则理事会(IASB),并发布国际财务报告准则(International Financial Reporting Standards, IFRS)。

根据IASB的统计,IFRS已经在全球范围内得到广泛采纳和应用。截至2017年8月底,世界范围内150个行政辖区中,有126个强制要求上市公司根据IFRS编制财务报告,13个要求或允许部分公司根据IFRS编制财务报告,具体如表1所示^②。随着国际会计准则趋同的不断发展,我国虽然没有直接应用IFRS,但于2007年1月1日开始,实现了中国会计准则与国际会计准则基本趋同的目

收稿日期:2017-08-25

基金项目:全国会计科研课题重点项目“中央八项规定与费用归类操纵行为研究”(2015KJA009)

作者简介:叶康涛(1974—),男,浙江温州人,中国人民大学商学院教授,博士生导师;

臧文佼(1989—),女,河北保定人,中国人民大学商学院博士生。

标。2010年4月2日,中国财政部进一步发布了《中国企业会计准则与国际财务报告准则持续趋同路线图》。

表 1 截至 2017 年 8 月底世界各地采用 IFRS 情况表

地区	本地区行政区域数量	要求本行政区域所有公开上市公司采用 IFRS	要求本行政区域所有公开上市公司采用 IFRS 所占比例(%)	要求或允许本行政区域部分公开上市公司采用 IFRS	不要求且不允许本行政区域公开上市公司采用 IFRS
欧洲	44	43	98	1	0
非洲	23	19	83	1	3
中东地区	13	13	100	0	0
亚洲—大洋洲	33	24	73	3	6
美洲	37	27	73	8	2
总计	150	126	84	13	11

IASB 认为,一套高质量的全球会计准则能够为资本市场参与者提供高质量和高度可比的财务报表,从而帮助资本市场参与者做出更加明智的经济决策(IASC 基本法规 2(a))。虽然目前已有超过 130 个国家和地区采纳国际财务报告准则,但对于统一的国际会计准则是否能够带来更高的会计信息质量,进而提升经济效率,一直是一个存在争议的话题,并且受到准则制定者、监管机构、财务报表编制者、使用者和学术界的广泛关注。为此,本文采取文献综述法,总结回顾有关国际会计准则采纳经济后果的实证证据,并且探讨其间的传导路径和影响因素,以帮助有关各方更好地评估会计准则国际趋同的经济后果,并为趋同策略提供决策参考。同时,理解哪些因素影响 IFRS 的实施效果,也有助于 IASB 进一步改进 IFRS 的制定工作,并且有助于分析师、投资者、债权人和其他财务报表使用者更好地理解并使用会计信息。

基于有关文献证据,本文提出了一个整合的分析框架,考察会计准则国际趋同的经济后果。一方面,会计准则国际趋同通过提高会计信息可比性、相关性和可靠性提升了会计信息质量,进而间接影响分析师行为、资本市场发展、委托代理成本和公司内部经营决策效率等。另一方面,IFRS 的公允价值计量特性和原则导向特性,又赋予了管理层较多的自由裁量权。当有关监管体系薄弱、投资者产权保护较弱时,这种自由裁量权有可能降低会计信息的供给质量,进而降低会计信息的决策有用性。此外,各国资本市场的结构存在差异,也直接关系到 IFRS 能否有效契合本地投资者的会计信息需求,进而影响 IFRS 对投资决策的有用性。

本文结构如下:第二部分探讨 IFRS 采纳的直接经济后果,即对会计信息质量特征的影响;第三部分探讨 IFRS 采纳的间接经济后果,包括对分析师行为、资本市场发展、委托代理问题、公司经营决策等方面的影响,以及现有研究的不足;第四部分,基于上文分析,我们提出有关 IFRS 采纳的经济后果的两个推论,即制度差异调节论和小国受益论;最后,探讨 IFRS 采纳对我国会计准则国际趋同的启示,并提出相应政策建议。

二、IFRS 采纳的直接经济后果:对会计信息质量的影响

IASB 认为,一套高质量的全球会计准则能够为资本市场参与者提供高质量和高度可比的财务报表,从而帮助资本市场参与者做出更加明智的经济决策(IASC 基本法规 2(a))。自然地,采用 IFRS 是否以及如何影响会计信息质量,便成了学者和政策制定者关注的焦点问题。对此,我们认为,IFRS 采纳将通过多种路径对会计信息质量产生影响,并且其净效应难以确定。本文将 IFRS 对会计信息质量特征的影响归纳为四条路径,如图 1 所示。具体而言,一方面 IFRS 采纳有助于提高会计信息可比性、相关性和可靠性;另一方面,由于原则导向和公允价值计量,IFRS 带来的管理者的自由裁量权对会计信息的影响是不确定的。

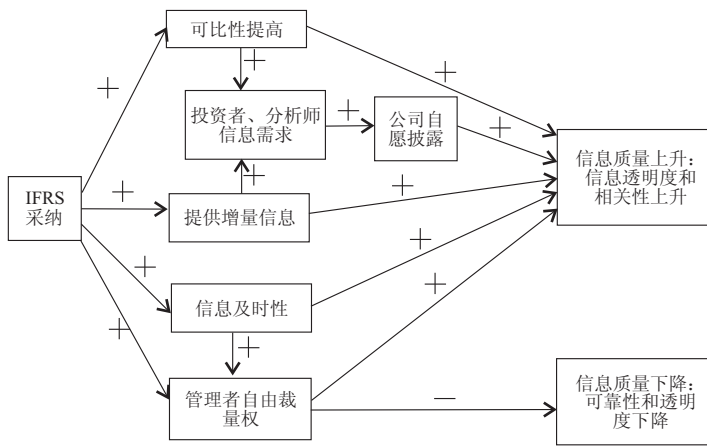


图1 IFRS对会计信息质量特征的影响路径

注：图中+代表正向影响，-代表负向影响。

从有利角度来看,IFRS 采纳有助于提高会计信息可比性、相关性和可靠性。

1.各国采用统一的会计准则,有助于提高会计信息跨国可比性,这或许是采用 IFRS 的最主要目的和收益之一。如果各国采用不同会计准则,意味着各国企业对于相同的经济业务采取的会计处理方式不同,从而损害了会计信息的跨国可比性。随着 IFRS 在全球范围的普遍采用,意味着各国对于相同经济业务的会计处理基本相似,对于不同性质的经济业务则采取不同的会计处理,从而使得不同地区之间的会计信息可比性得以提高。这一论断也得到了经验证据的广泛支持,例如 Li(2010)、Tan 等(2011)、Byard 等(2011)、Yip 和 Young(2012)、Brochet 等(2011)、Horton 等(2013)、Barth 等(2014)、Hong 等(2014)、Chen 等(2014)、Wang(2014)、Cascino 等(2015)^{[2][3][4][5][6][7][8][9][10][11][12]}。此外,随着公司采用国际财务报告准则,来自国外分析师和投资者的信息需求也随之上升,促使公司增加自愿信息披露,以更好满足资本市场的信息需求,这也进一步提高了信息透明度^[13]。

2.与不少国家的国内会计准则相比,IFRS 往往要求披露更多更广泛的信息,从而促进了会计信息透明度的提升。例如,IFRS 往往要求披露关联方交易、持续经营情况、分部财务报告和现金流量表等,这些额外信息为信息使用者提供了更多决策相关的信息,降低了信息不对称^{[2][4][7][9][10]}。而这些增量信息的提供,也会进一步提高投资者和分析师对该企业的关注度,从而进一步降低信息不对称。

3.IFRS 有助于提供更加及时的信息。在 IFRS 中,损失确认更加及时。例如,1998 年 6 月 IASC 发布 IAS36《资产减值》,有助于资产减值损失的及时确认;1998 年 12 月 IASC 发布的 IAS39《金融工具:确认和计量》规定采用公允价值进行计量,当公允价值下跌时确认公允价值损失,当公允价值上升时确认公允价值收益,这也有助于更加及时确认损失和收益^{[14][15][16]}。此外,IFRS 的采用,缩短了会计年度终止日与盈余公告之间的时间间隔^[17],从而能够更及时地提供会计信息,提高盈余公告的信息含量。

然而,从另一角度看,由于不同地区的资本市场特征和会计信息需求存在较大差异,因此 IASB 在制定 IFRS 时,容许了足够多的准则弹性,以允许各地根据本地情况灵活选择合适的会计处理规则,即 IFRS 更多基于原则导向而非规则导向。这种准则弹性固然一方面提高了 IFRS 在各地的适应性,但也给报表编制者留下了足够宽松的自由裁量权。若一个地区的投资者保护体系不够完善,则管理层很容易利用这种准则弹性,选择更有利于自身利益的会计处理方法,从而降低会计信息的供给质量。例如,Cascino 等(2015)运用德国和意大利的数据发现,只有当公司有较强的准则遵循动机时,强制采用 IFRS 才能够增强财务会计信息的可比性^[12]。此外,只有当公司有强烈的提升财务报告透明化动机时,采用 IFRS 才能改善分析师的信息质量^{[4][18]},促进企业跨境上市^[10],提高资本流动性并降低资本成本^[19]。

此外,IASB 较为推崇公允价值计量模式。在发达国家的成熟市场中,公允价值的信息能够方便

获得并较为可靠,且报表编制者能够做出较为合理的职业判断,这种情况下使用公允价值计量确实能够更好地反映经济实质,提高信息质量^{[3][20][21][22][23][24][25]}。然而,在新兴市场中公允价值信息常常难以方便地获取,且缺乏相应的配套机制(例如高水平的资产评估机构、审计师等),从而采纳公允价值计量增加了管理者主观判断的机会,若管理层利用这种自由裁量权掩盖其真实会计业绩,那么推行公允价值计量反而会导致会计信息质量下降^{[7][24][26][27][28][29][30]}。

从现有关于 IFRS 采纳的经验证据来看,关于 IFRS 采纳对会计信息质量的净影响尚未取得一致结论。总体而言,不少研究发现采用 IFRS 可以提高会计信息的股票价值相关性,这意味着采用 IFRS 有助于更好地满足股权投资者的信息需求。例如,Barth 等(2008)认为 IFRS 允许公允价值计量模式,能够更好地反映经济实质,提高会计信息的价值相关性。此外,采用 IFRS 后,企业需要增加披露有关信息,这也提高了财务报告的信息含量和决策相关性,进而降低信息不对称^[21]。Horton 等(2010)指出,采用 IFRS 后会计信息的价值相关性更高,财务报告数据对股票价格有更大的解释力^[22];Landsman(2011)研究发现,在强制采用 IFRS 之后,年度盈余公告的信息含量提高,异常收益变动和异常交易量均显著增高^[17];Kim 等(2012)指出公司自愿采用 IFRS 后,有助于股价更加及时地反映公司特质信息,从而降低股价同步性程度^{[31][32]}。

然而,也有经验证据表明,采用 IFRS 之后,会计信息稳健性受到了一定程度的削弱。例如,德国企业在自愿采用 IAS 以后,由于采用公允价值计量模式,导致收入确认的稳健性下降^[33]。

三、IFRS 采纳的间接经济后果

IFRS 采用的经济后果既包括直接后果,也包括间接后果,如图 2 所示。直接后果即采用 IFRS 会对会计信息可比性、相关性和可靠性等信息质量特征产生影响;间接后果则是 IFRS 通过影响会计信息质量特征,进而影响分析师行为、资本市场发展、委托代理问题以及公司内部经营决策效率等。

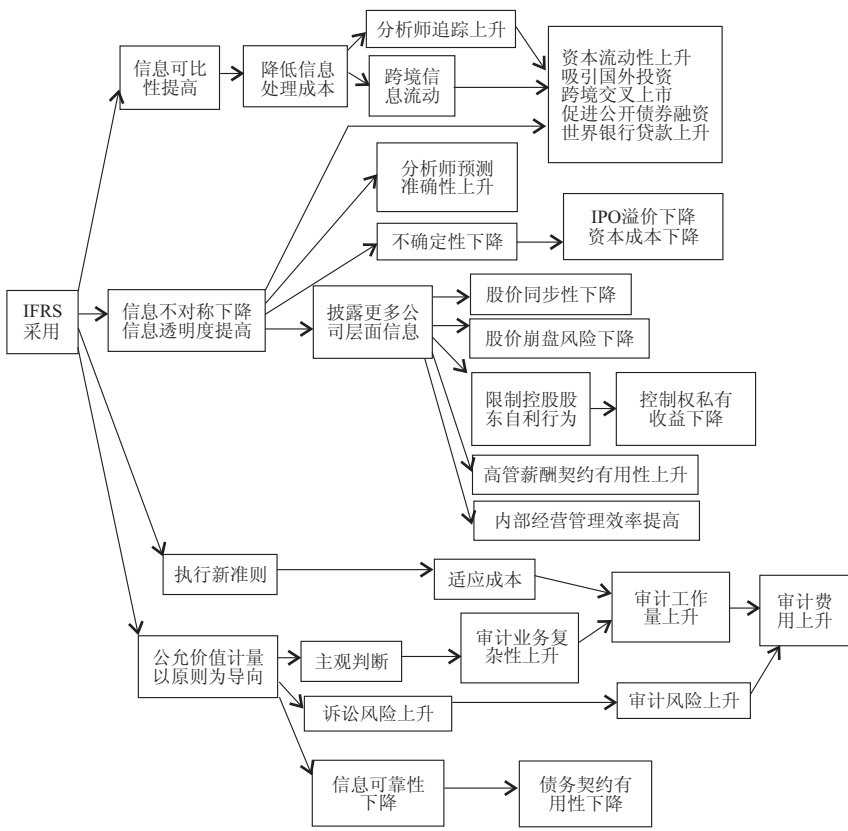


图 2 采用 IFRS 的间接经济后果及其影响路径

(一) 分析师行为

分析师是财务报告的重要使用者,也是公司外部信息环境的重要组成部分。总体而言,经验证据表明 IFRS 采纳改善了分析师的信息环境。一方面,会计准则国际趋同提高了不同国家之间会计信息的可比性,降低了分析师对国外公司财务报告的信息处理成本,促使更多的分析师对国外公司进行跟踪^{[3][34]}。另一方面,采用 IFRS 以后,公司会计信息相关性和透明度提高,有助于分析师更加全面了解公司经营情况,从而提高分析师预测的准确性^{[3][4][7][34][35]}。

(二) 资本市场发展

不同国家之间的会计信息差异不利于跨境资本流动,而统一的会计准则有助于提高会计信息可比性,降低信息处理成本和信息不对称程度,从而促进跨境资本流动^{[36][37][38]},吸引更多国外投资^[39]、跨境交叉上市和公开债券融资^{[10][14]}。另外,采纳 IFRS 还提高了世界银行提供援助贷款的意愿^[40]。

此外,一般认为,IFRS 是一套更高质量的会计准则,采纳 IFRS 有助于降低信息不对称程度,进而降低投资者面临的信息不确定性和风险水平。因此,采用 IFRS 可以缓解 IPO 抑价程度^[9],降低股权资本成本和债权资本成本^{[2][38][41]}。另外,采用 IFRS 以后,公司披露更多信息,使得股价中包含更多公司特质信息,这可以降低股价同步性和股价崩盘风险^{[25][32]}。

(三) 委托代理问题

IFRS 的支持者认为,IFRS 相对于本国的会计准则能够提高财务报告质量,为市场参与者提供更全面、及时的信息,降低信息不对称,从而有助于缓解代理问题,包括股东与管理者之间的第一类代理问题以及控股股东与非控股股东之间的第二类代理问题。从经验证据来看,欧洲大陆国家强制采用 IFRS 后,会计信息在高管薪酬契约中的有用性有所提高^[42],控股股东的控制权私利有所下降^[43],这些实证证据支持了采纳 IFRS 有助于降低代理成本的结论。然而,也有学者认为 IFRS 的公允价值计量和原则导向特征,赋予了管理层更多的自由裁量权,这降低了会计信息可靠性,进而降低了会计信息在债务契约中的有用性,不利于缓解股东与债权人之间的代理问题^[14]。

(四) 其他经济后果

会计信息除了用于外部融资,也是公司进行经营决策的重要信息来源。由于 IFRS 对经济损益确认更为及时,这有助于管理者能够更及时地了解经济决策的经济后果,从而提高决策效率。然而,IFRS 的公允价值计量和原则导向特征,赋予了管理层更多的自由裁量权,这提高了审计业务复杂性、增加了审计工作量,同时也提高了审计师的法律风险,进而导致审计费用增加^[44]。

(五) 现有研究不足

虽然目前针对 IFRS 采纳已经进行了大量的跨国和一国内部的研究,但现有研究还存在如下一些不足:

1. 内生性问题。现有关于 IFRS 的研究,一个主要问题是内生性的挑战。IFRS 采纳前后的变化,除了可能源于 IFRS 实施,也可能源于其他经济因素和宏观环境(例如金融危机)的变化。此外,许多国家采用 IFRS 之后,其他政策(如准则执行力度和投资者保护措施)也往往同步发生变化,从而导致遗漏变量等内生性问题,进而错误估计 IFRS 的实施效果。虽然部分研究以未强制采用或自愿采用 IFRS 的国家或公司作为对照组,但这些公司是否构成了合适的对照组尚存疑问。

2. 采纳 IFRS 经济后果的调节效应。IFRS 采纳的经济后果,显然取决于各国的具体特征。现有研究已经从信息供给角度考察了投资者产权保护、准则执行力度等因素对 IFRS 实施效果的影响,但较少从信息需求角度(例如,投资者信息需求差异)考察这些需求因素如何影响 IFRS 采纳的经济后果,显然信息需求差异也会影响到信息使用者对会计信息有用性的评价。未来研究有必要深入挖掘这方面的调节机制,例如投资者认知水平、投资者结构等因素的调节作用。

3. 缺乏会计准则国际趋同的长期效果研究。现有文献大部分集中在 IFRS 实施的短期后果研究,这使得我们难以全面了解 IFRS 采纳的长期效应。例如,会计人员对公允价值计量需要一段时间的适应期和实践期。因此,从短期来看,采用 IFRS 或许会导致负面效果;但从长期来看,随着会计信息

编制者和使用者对公允价值计量逐步熟悉和适应,采纳 IFRS 的效果将由负面转向正面。未来研究可以将时间维度拓展到 10 年甚至 20 年区间,以更好理解和计量 IFRS 采纳的长期经济后果。

4. IFRS 的动态修订问题。现有关于 IFRS 采纳的经济后果研究,都没有考虑到 IFRS 自身也处于动态修订过程中,IFRS 质量也在不断发生变化,从而来自早期时间段的研究结论未必适用于后期时间段。进一步分析可能需要深入考察 IFRS 具体准则变化对采纳 IFRS 经济后果的影响。

四、IFRS 采纳经济后果的两个推论

基于上述分析,我们提出有关 IFRS 采纳经济后果的两个推论,一是制度差异调节论,二是小国受益论。下面逐一对此展开论述。

(一)制度差异调节论

从上述分析可以看出,采用 IFRS 的经济后果受到各国制度差异的影响。具体而言,一是会计信息需求层面的资本市场投资者结构差异;二是会计信息供给层面的投资者产权保护体系差异。

1. 资本市场投资者结构差异与会计信息需求。制约资本市场发展的重要障碍之一在于企业内部人和外部投资者之间的信息不对称。这种信息不对称导致了代理问题,阻碍了资本市场的正常发展。会计信息的作用旨在降低这种信息不对称,从而促进资本市场发展。不同地区的资本市场处于不同的发展阶段,比如欧洲和美国属于发达资本市场,中国属于新兴资本市场。新兴资本市场和发达资本市场在融资结构、投资者构成、上市公司构成等方面都存在显著差异,从而资本市场投资者的信息需求也存在较大差异。这自然也会导致合适的会计准则体系因资本市场结构差异而不同,即任何会计准则体系特征都内化于一定的资本市场结构。

目前,IASB 的 14 位成员中,来自发达资本市场的有 10 位,而来自新兴市场的只有 4 位,这使得 IFRS 更多体现了发达资本市场对会计信息的需求。具体而言,在发达资本市场中,公开市场的股票融资和债权融资比例较高,高管激励也日益基于股权或期权激励,这使得 IFRS 更可能体现公开市场的股票投资者和债券投资者的信息需求,而非银行债权人和管理层激励契约等对会计信息的需求。公开市场上的股票投资者和债券投资者主要依赖企业公开披露的信息解决信息不对称问题。因此,IFRS 更强调会计信息价值相关性(公允价值计量)和透明度。同时,发达资本市场以成熟的机构投资者为主体,这也使得发达资本市场投资者更偏好相对复杂的会计处理方式。此外,发达资本市场上的企业透明度相对更高,也使得这些企业乐于披露更丰富的内部信息。

相比之下,在发展中国家和新兴市场国家中,外部融资仍以银行融资和大股东投入为主,公开市场的股票融资和债券融资比例相对较低,因此会计信息更多服务于银行借款融资需求以及管理层薪酬契约订立需求,从而对会计信息的可靠性和稳健性有更高的需求。此外,发展中国家和新兴市场国家的投资者构成以散户为主,投资者相对而言不够成熟,缺乏对过于复杂的会计信息的认知能力。另外,这些市场上的企业往往采取金字塔股权结构控制各类公司,内部人存在较强的谋求私利动机,透明度相对较低,缺乏披露丰富内部信息的动力和意愿。总之,由于不同地区资本市场投资者结构存在较大差异,若简单将发达资本市场中的会计准则应用于发展中国家资本市场,很可能无法有效满足发展中国家资本市场独特的会计信息需求,反而降低了这些地区的会计信息决策有用性。

2. 投资者产权保护体系差异与会计信息供给。从会计信息供给角度来看,公司管理层利用会计准则弹性进行盈余管理的能力取决于不同国家的法律对投资者(包括股东和债权人)的保护程度^③。不同国家具有不同的法律制度,普通法系国家和大陆法系国家的公司治理模式存在显著差异上^[18]。La Porta 等(1997)通过比较 49 个国家的法律法规,发现普通法系国家在投资者保护的条款上,对股东和债权人的保护较好,相对而言大陆法系国家对投资者的保护较弱^[45]。同时,投资者产权保护体系的差异也体现在不同国家会计准则执行力度的差异,普通法系国家的准则执行力度较强,管理层难以大肆利用 IFRS 的规则弹性从事盈余管理,相较而言大陆法系国家的准则执行力度较弱。因此,我们预期在普通法系国家推行 IFRS,更能够确保会计信息的供给质量。

不少实证研究也指出,IFRS 采用效果很大程度上会因各国对投资者保护程度不同而呈现出显著差异^{[18][46]}。Cascino 等和 Barth 等指出,只有在法律执行力度强的国家,强制采用 IFRS 才能够增强财务会计信息的可比性^{[8][12]},提高整体会计信息质量^{[18][24]}和盈余公告信息含量^[17],改善分析师信息环境^[4],降低股价崩盘风险^[25]和债券资本成本^[15],提高资本市场流动性^{[38][47]},吸引国际融资^[39]等。此外,Christensen 等(2013)发现,采用 IFRS 对股票市场流动性的影响只限于执行力度同时发生实质性改变的 5 个欧盟国家,如果执行力度没有发生变化,即便采用 IFRS,股票市场流动性也不会显著提高^[47]。由于分析师跟踪有助于抑制管理层的自利行为,Kim(2012)还发现在分析师跟踪程度较高的环境中,采用 IFRS 的效果更加积极^[31]。

然而,在投资者保护较差的大陆法系国家中,投资者对 IFRS 采用的反应偏消极^[48]。SEC(2011)调查发现,如果 IFRS 的执行力度很差,管理层任意操纵企业盈余的灵活性就很大,那么 IFRS 采用的效果就会降低^[49]。Palea(2014)采用意大利上市公司作为样本,也发现基于 IFRS 的财务报表比基于意大利 GAAP 的价值相关性更低,这或许是源于意大利的投资者产权保护体系相对英美法系要更弱,从而降低了 IFRS 采用的效果^[50]。总之,现有研究表明,投资者保护力度在 IFRS 采用效果中发挥了重要调节作用。

基于上述分析,我们可以得到制度因素调节作用的推论,如表 2 所示。只有处于表 2 第(1)部分时,即当所在国的资本市场投资者结构与发达资本市场较为相似,并且投资者产权保护较好时,推行 IFRS 可以有效满足本地会计信息需求,同时,管理者较难利用规则弹性从事自利行为,从而提高会计信息供给质量,提升会计信息决策有用性。当处于表 2 的第(2)部分时,即所在国的资本市场投资者结构与发达资本市场较为相似,但投资者产权保护较差,那么推行 IFRS 固然可以符合本地对会计信息的需求特征,但管理者很可能利用 IFRS 的规则弹性从事自利行为,使得会计信息的供给质量较低,对会计信息有用性的综合影响不确定。当处于表 2 的第(3)部分时,即所在国的资本市场投资者结构与发达资本市场相差悬殊,并且投资者产权保护较好,那么管理者较难利用 IFRS 的规则弹性从事自利行为,有助于提高信息供给质量,然而由于此时提供的会计信息未必能够有效满足本地会计信息需求,从而对会计信息有用性的综合影响不确定。最后,当处于表 2 的第(4)部分时,即所在国的资本市场投资者结构与发达资本市场相差悬殊,并且投资者产权保护较差,那么 IFRS 信息并不能有效满足本地会计信息需求;同时,管理者又较易利用规则弹性从事自利行为,会计信息供给质量也较低,从而降低会计信息决策有用性。

表 2 IFRS 采用对会计信息决策有用性的影响:制度因素的调节作用

采纳 IFRS 对会计信息决策有用性的影响		投资者产权保护质量	
		高	低
与发达资本市场投资者结构相似性	高	(1)提升:会计信息供给质量高,且能有效满足信息使用者需求	(2)不一定:会计信息能够在一定程度上满足信息使用者需求,但信息质量低
	低	(3)不一定:操纵程度弱,但不能有效满足会计信息使用者需求	(4)降低:会计信息质量低,且不能有效满足信息使用者需求

(二)小国受益论

如果国家的经济规模较小,那么 IFRS 采纳或趋同的总体收益更可能超过其成本。原因如下:

首先,如果一个国家的经济规模较小,则意味着该国更多依赖外部资本流入,从而 IFRS 采纳或趋同所带来的会计信息可比性增强以及国外资本流入效应,对该国资本市场和经济发展来说更为重要。

其次,若一个国家的经济规模较小,则往往意味着该国内部企业相对较为同质化。例如,一些小国经济主要依靠若干支柱性产业,甚至若干支柱性企业,例如韩国三星、芬兰诺基亚等。这种同质化意味着这些国家在 IFRS 采纳或趋同的时候,可以去除部分不适用于该国的会计处理选项,从而压缩管理层自由裁量权,减少 IFRS 准则弹性所带来的管理者自利行为及其相应的弊端。

最后,制定高质量的会计准则往往需要投入一定的准则制定成本,这笔成本对于小国来说并非一笔可以忽略不计的成本。同时,小国也未必具备制定高质量会计准则的人才。因此,IFRS 采纳或趋同也可以节约本国准则制定成本。

总之,对于小国来说,IFRS 采纳或趋同通过增强会计信息可比性,有助于国外资本流入,同时,通过有效压缩规则弹性,可以提高会计信息质量,并节约准则制定成本,因此,小国更可能从 IFRS 采纳或趋同中获益。从经验证据来看,规模较小的经济体也更愿意积极采纳 IFRS 或与之趋同,但规模较大的经济体(例如美国和日本等)在是否采纳 IFRS 或与之趋同问题上仍持观望态度,这在一定程度上支持了该推断。

五、对我国会计准则国际趋同进程的启示

会计信息作为国际通用商业语言,其真实公允和跨境可比性,对全球经济一体化融合发展起着不可或缺的作用。为此,会计准则的国际趋同化已成为趋势。我国于 1998 年 5 月正式加入国际会计准则委员会(IASC)和国际会计师联合会;2001 年《企业会计制度》正式实施,实现了我国会计制度与国际会计准则的充分协调^[51]。2007 年 1 月 1 日,我国开始实施《企业会计准则》,实现会计准则与国际会计准则的实质性趋同。然而,在会计准则国际趋同过程中,我们也不能忽视中国特殊国情对会计信息需求和供给的影响。为此,我们既要适应会计准则国际趋同这一大趋势,同时又要从中国具体国情出发,在发挥 IFRS 积极作用的同时,尽可能抑制其可能带来的消极影响,真正实现 IFRS 为我所用的趋同目的。基于前文的整合框架分析,我们认为在中国会计准则国际趋同过程中需考虑如下问题:

1.投资者信息需求差异问题。不同于 IFRS 主要服务于公开市场的股票投资者和债券投资者,我国企业的融资结构仍以非公开市场融资为主,包括银行融资和关系网络融资。这使得我国投资者的会计信息需求特征迥异于西方发达资本市场投资者的会计信息需求特征。具体而言,我国投资者可能更看重可靠性、稳健性等会计信息质量特征,而非相关性和透明度等质量特征。因此,在引入 IFRS 的同时,我们需要评估这些会计准则如何影响会计信息的可靠性、稳健性,以及是否契合我国投资者的信息需求,并从中国资本市场投资者需求特征出发,确定趋同策略和趋同路径。

2.重新评估公允价值计量模式的适用性。我国 2007 年 1 月 1 日实施的《企业会计准则》引入公允价值计量模式,计量属性从历史成本改为允许在条件成熟的情况下使用公允价值。然而,由于目前我国部分产品市场、要素市场和资本市场的定价机制还不是很有效,这导致部分资产的公允价值未必能够准确、低成本获得,从而增加了会计准则的实施难度,同时在会计信息生成过程中引入了不确定因素。为此,我们有必要谨慎对待公允价值计量的适用范围和适用前提。当然,随着我国产品市场、要素市场和资本市场的逐渐成熟,公允价值计量难题也将得到有效缓解。

3.加强会计准则的执行力度。国内外研究表明,法律和准则执行力度是影响 IFRS 实施效果的重要因素,欧洲采用 IFRS 之所以能够取得积极效果,可能应归功于其强有力的执行力度和投资者产权保护体系。因此,我们在考虑会计准则国际趋同的同时,必须加强与准则执行相配套的监管措施和投资者保护体系建设,方能避免“橘生淮南则为橘,生于淮北则为枳”的问题。

注释:

①国际会计准则委员会(International Accounting Standards Committee,文中简称 IASC),是国际会计准则理事会(International Accounting Standards Board,简称 IASB)的前身。

②各个国家的 IFRS 采用情况来自: <http://www.ifrs.org/Use-around-the-world/Pages/Jurisdiction-profiles.aspx>。

③La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer 和 Vishny(1996)认为公司财务行为差异主要源于各国投资者法律保护程度的不同,包括法律法规差异和法规执行力度差异。

参考文献:

[1] 曲晓辉,高芳.我国会计准则国际协调效果量化研究述评[J].会计研究,2006,(2):14—18.

[2] Li,S.Does Mandatory Adoption of International Financial Reporting Standards in the European Union Reduce the Cost of Equity Capital? [J].The Accounting Review,2010,85(2):607—636.

- [3] Tan, H., S. Wang, M. Welker. Analyst Following and Forecast Accuracy after Mandated IFRS Adoptions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(5): 1307—1357.
- [4] Byard, D., Y. Li, Y. Yu. The Effect of Mandatory IFRS Adoption on Financial Analysts' Information Environment[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(1): 69—96.
- [5] Yip, R. W. Y., D. Young. Does Mandatory IFRS Adoption Improve Information Comparability? [J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(5): 1767—1789.
- [6] Brochet, F., A. D. Jagolinzer, E. J. Riedl. Mandatory IFRS Adoption and Financial Statement Comparability[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2011, 30(4): 1373—1400.
- [7] Horton, J., G. Serafeim, I. Serafeim. Does Mandatory IFRS Adoption Improve the Information Environment? [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2013, 30(1): 388—423.
- [8] Barth, M. E., W. R. Landsman, M. Lang, C. Williams. Are IFRS-based and US GAAP-based Accounting Amounts Comparable? [J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2012, 54(1): 68—93.
- [9] Hong, H. A., M. Hung, G. J. Lobo. The Impact of Mandatory IFRS Adoption on IPOs in Global Capital Markets [J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(4): 1365—1397.
- [10] Chen, L., J. Ng, A. Tsang. The Effect of Mandatory IFRS Adoption on International Cross-Listings[J]. *The Accounting Review*, 2014, 90(4): 1395—1435.
- [11] Wang, C. Accounting Standards Harmonization and Financial Statement Comparability: Evidence from Transnational Information Transfers[J]. *Journal of Accounting Research*, 2014, 52(4): 955—992.
- [12] Cascino, S., J. Gassen. What Drives the Comparability Effect of Mandatory IFRS Adoption? [J]. *Review of Accounting Studies*, 2015, 20(1): 242—282.
- [13] Li, X., H. I. Yang. Mandatory Financial Reporting and Voluntary Disclosure: The Effect of Mandatory IFRS Adoption on Management Forecasts[J]. *The Accounting Review*, 2015, 91(3): 933—953.
- [14] Ball, R., X. Li, L. Shivakumar. Contractibility and Transparency of Financial Statement Information Prepared under IFRS: Evidence from Debt Contracts around IFRS Adoption[J]. *Journal of Accounting Research*, 2015, 53(5): 915—963.
- [15] Florou, A., P. F. Pope. Mandatory IFRS Adoption and Institutional Investment Decisions[J]. *The Accounting Review*, 2015, 87(6): 1993—2025.
- [16] Florou, A., U. Kosi. Does Mandatory IFRS Adoption Facilitate Debt Financing? [J]. *Review of Accounting Studies*, 2015, 20(4): 1407—1456.
- [17] Landsman, W. R., E. L. Maydew, J. R. Thornock. The Information Content of Annual Earnings Announcements and Mandatory Adoption of IFRS[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2011, 53(4): 34—54.
- [18] Ball, R., S. P. Kothari, A. Robin. The Effect of International Institutional Factors on Properties of Accounting Earnings[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2000, 30(2): 1—51.
- [19] Daske, H., L. Hail, C. Leuz, R. Verdi. Adopting a Label: Heterogeneity in the Economic Consequences around IAS/IFRS Adoptions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2013, 51(3): 495—547.
- [20] 王建新. 我国会计准则国际化协调进程及其效果研究——基于沪深 AB 股的经验证据[J]. *会计研究*, 2005, (6): 52—57.
- [21] Barth, M. E., W. R. Landsman, M. H. Lang. International Accounting Standards and Accounting Quality[J]. *Journal of Accounting Research*, 2008, 46(3): 467—498.
- [22] Horton, J., G. Serafeim. Market Reaction to and Valuation of IFRS Reconciliation Adjustments: First Evidence from the UK[J]. *Review of Accounting Studies*, 2010, 15(4): 725—751.
- [23] 刘永泽, 孙嵩. 我国上市公司公允价值信息的价值相关性——基于企业会计准则国际趋同背景的经验研究[J]. *会计研究*, 2011, (2): 16—22.
- [24] Ahmed, A. S., M. Neel, D. Wang. Does Mandatory Adoption of IFRS Improve Accounting Quality? Preliminary Evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2013, 30(4): 1344—1372.
- [25] DeFond, M. L., M. Hung, S. Li, Y. Li. Does Mandatory IFRS Adoption Affect Crash Risk? [J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(1): 265—299.
- [26] 潘琰, 陈凌云, 林丽花. 会计准则的信息含量: 中国会计准则与 IFRS 之比较[J]. *会计研究*, 2003, (7): 7—15.
- [27] 李晓强. 国际会计准则和中国会计准则下的价值相关性比较——来自会计盈余和净资产账面值的证据[J]. *会计研究*, 2004, (7): 15—23.

- [28] 夏冬林,李晓强.国际间会计准则和会计信息的差异、协调与制度环境[J].会计研究,2005,(1):30—37.
- [29] He, X., T.J.Wong, D.Young.Challenges for Implementation of Fair Value Accounting in Emerging Markets: Evidence from China[J].Contemporary Accounting Research,2011,29(2):538—562.
- [30] Hou, Q., Q.Jin, L.Wang.Mandatory IFRS Adoption and Executive Compensation: Evidence from China[J].China Journal of Accounting Research,2014,(7):9—29.
- [31] Kim, Y., H.Li, S.Li.Does Eliminating the Form 20-F Reconciliation from IFRS to U.S.GAAP Have Capital Market Consequences? [J].Journal of Accounting & Economics,2012,53(1—2):249—270.
- [32] Kim, J.B., H.Shi.IFRS Reporting, Firm-specific Information Flows, and Institutional Environments: International Evidence[J].Review of Accounting Studies,2012,17(3):474—517.
- [33] Hung, M., K.R.Subramanyam.Financial Statement Effects of Adopting International Accounting Standards: The Case of Germany[J].Review of Accounting Studies,2007,12(4):623—657.
- [34] Bae, K.H., H.Tan, M.Welker.International GAAP Differences: The Impact on Foreign Analysts[J].The Accounting Review,2008,83(3):593—628.
- [35] Hope, O.K.Disclosure Practices, Enforcement of Accounting Standards, and Analysts' Forecast Accuracy: An International Study[J].Journal of Accounting Research,2003,41(2):235—272.
- [36] Young, D., D.A.Guenther.Financial Reporting Environments and International Capital Mobility[J].Journal of Accounting Research,2003,41(3):553—579.
- [37] 姜国华,李远鹏,牛建军.我国会计准则和国际会计准则盈余报告差异及经济后果研究[J].会计研究,2006,(9):27—34.
- [38] Daske, H., L.Hail, C.Leuz, R.Verdi.Mandatory IFRS Reporting around the World: Early Evidence on the Economic Consequences[J].Journal of Accounting Research,2008,46(5):1085—1142.
- [39] DeFond, M.L., X.Hu, M.Hung, S.Li.The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Foreign Mutual Fund Ownership: The Role of Comparability[J].Journal of Accounting & Economics,2011,51(3):240—258.
- [40] Lamoreaux, P.T., P.N.Michas, W.L.Schultz.Do Accounting and Audit Quality Affect World Bank Lending? [J].The Accounting Review,2014,90(2):703—738.
- [41] Leuz, C., R.E.Verrecchia.The Economic Consequences of Increased Disclosure[J].Journal of Accounting Research,2000,38(5):91—124.
- [42] Ozkan, N., Z.Singer, H.You.Mandatory IFRS Adoption and the Contractual Usefulness of Accounting Information in Executive Compensation[J].Journal of Accounting Research,2012,50(4):1077—1107.
- [43] Hong, H.A.Does Mandatory Adoption of International Financial Reporting Standards Decrease the Voting Premium for Dual-class Shares? [J].The Accounting Review,2013,88(4):1289—1325.
- [44] De George, E.T., C.B.Ferguson, N.A.Spear.How Much Does IFRS Cost? IFRS Adoption and Audit Fees[J].The Accounting Review,2014,88(2):429—462.
- [45] LaPorta, R., F.Lopez-de-Silanes, A.Shleifer, R.W.Vishny.Legal Determinants of External Finance[J].Journal of Finance,1997,52(3):1131—1150.
- [46] Ball, R., A.Robin, J.S.Wu.Incentives versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian Countries[J].Journal of Accounting & Economics,2013,36(1—3):235—270.
- [47] Christensen, H.B., L.Hail, C.Leuz.Mandatory IFRS Reporting and Changes in Enforcement[J].Journal of Accounting & Economics,2013,56(2):147—177.
- [48] Armstrong, C., M.E.Barth, A.D.Jagolinzer, E.J.Riedl.Market Reaction to Events Surrounding the Adoption of IFRS in Europe[J].The Accounting Review,2010,85(1):31—61.
- [49] Palea, V.Are IFRS Value-relevant for Separate Financial Statements? Evidence from the Italian Stock Market [J].Journal of International Accounting, Auditing and Taxation,2014,23(1):1—17.
- [50] 刘玉廷.企业会计制度的中国特色及与国际惯例的协调[J].会计研究,2001,(3):1—6.
- [51] SEC.Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S.Issuers:An analysis of IFRS in Practice[Z].NBER Working Paper,2010.

(责任编辑:胡浩志)